ZDW.N4.363.04.2017

Bydgoszcz, 20.04.2017r.

Odpowiedzi na pytania

TURA DRUGA

Dotyczy postępowania:

ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 240 CHOJNICE – ŚWIECIE
OD KM 23+190 DO KM 36+817 I OD KM 62+877 DO KM 65+718

W związku z pytaniami do zamówienia publicznego na w/w zadanie, złożonymi przez Wykonawców do dnia: 24.03.2017r. na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 **r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 oraz z 2016r poz.831,996 i 1020) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym"),**

udziela **wyjaśnień** na następną część zadanych pytań,

zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Opisu przedmiotu zamówienia.

Niniejsze pismo zostało podzielone na następujące sekcje:

1. Modyfikacja odpowiedzi – **1 TURA** – z dnia 12.04.2017r.....strona 2-3
2. Odpowiedzi na pytania – **2 TURA - z** dnia 20.04.2017r.....strona 3-16
3. MODYFIKACJA SIWZ i OPZ.....strona 16-18

Modyfikacja odpowiedzi - TURA 1 - z dnia 12.04.2017r.

Pytanie 31 (44): Czy przy zaistnieniu okoliczności powodujących konieczność zmiany sposobu posadowienia korpusu nasypu drogowego, Zamawiający dopuszcza taką zmianę pod warunkiem przedstawienia przez Wykonawcę Robót kalkulacji robót zamiennych w oparciu o cenniki SEKOCENBUD, obowiązujące na dzień złożenia powiadomienia o zaistniałej okoliczności?

Odpowiedź 31: Zamawiający nie przewiduje zmiany sposobu posadowienia korpusu nasypu drogowego.

Pytanie 34 (47): Dot. SST 00.00.00 pkt. 1.54.- Prosimy o podanie ilości tablic informacyjnych do ustawienia przy realizowanym zadaniu.

Odpowiedź 34: Zgodnie z zapisem w SST 1.5.4. minimum po 1 tablicy dla każdego kierunku ruchu.

Pytanie 39 (53): Zamawiający załączył dwie specyfikacje dotyczące wykonania drogowej stacji pomiarowej - Prosimy o sprecyzowanie która z nich jest obowiązująca.

Odpowiedź 39: Zamawiający nie przewiduje wykonania drogowej stacji pomiarowej.

Pytanie 45 (63): Czy Zamawiający potwierdza, że cały materiał z wycinki drzew staje się własnością Wykonawcy?

Odpowiedź 45: Tak, Zamawiający potwierdza. Pozyskane z wycinki drewno będzie stanowić własność Wykonawcy robót. W związku z powyższym należy uwzględnić wartość pozyskanego z wycinki drewna w złożonej ofercie przetargowej obniżając wartość oferty.

Pytanie 64 (154): Zgodnie z punktem 1.3.4. siwz, Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej. Zamawiający powołał się na przepis art. 30 ust. 4 i 5 ustawy PZP. W związku z tym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, które konkretnie roboty, materiały i urządzenia Zamawiający opisał poprzez:

- odniesienie do norm (jakich),
- europejskich ocen technicznych (jakich),
- aprobat (jakich),
- specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3 (jakich), w zakresie konstrukcji nawierzchni drogowej.

Wykonawca wnosi także o wskazanie przez Zamawiającego – zamiast lub prócz zamieszczenia ogólnej formuły w punkcie 1.3.4. siwz – że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a także o to, by odniesieniom takim towarzyszyły wyrazy "lub równoważne". Z przepisu bowiem wynika obowiązek opatrzenia wyrazami „lub równoważne" konkretnych rozwiązań opisanych w sposób wskazany w przepisie.

Ponadto Wykonawca wnosi też o wyjaśnienie, w jaki sposób, w której pozycji kosztorysu, a może w odrębnym dokumencie, Wykonawca ma wycenić zaproponowane przez siebie rozwiązania równoważne. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w razie zaproponowania rozwiązania równoważnego,

w pozycji podstawowej będzie zobowiązany wstawić „0" lub „ – ". Jeśli Wykonawca ma w inny sposób postąpić z pozycjami w kosztorysie, które zamieni na równoważne, wnosi o podanie sposobu postępowania przez Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, jakie środki dowodowe ma przedstawić Wykonawca w kwestii zapewnienia, iż rozwiązania równoważne będą spełniały wymagania Zamawiającego.
Wykonawca wnosi też o wyjaśnienie, w oparciu o jakie parametry, a także w jaki sposób będzie Zamawiający porównywał ofertę równoważną. Zamawiający stwierdził, że „dokona oceny równoważności w stosunku do wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia przekazanym Wykonawcom a zawartym w opisie zamówienia – dokumentacji projektowej". To znaczy, konkretnie, co z czym porówna Zamawiający dla oceny równoważności?"

Odpowiedź 64: Wymagania stawiane materiałom przewidzianym do wykorzystania w ramach realizacji niniejszego zamówienia zostały określone w STWIORB w p. 2 **MATERIAŁY**.
Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu nowszych technologii, które będą przyjazne dla środowiska, zmniejszą koszty realizacji przedmiotu umowy oraz dodatkowo doprowadzą do uzyskania lepszej jakości robót oraz skrócą termin realizacji. Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót. Ponadto Wykonawca zobligowany będzie przed akceptacją zmiany technologii robót do przedstawienia obliczeń mechanistycznych uzasadniających w układzie porównania obu technologii, że zaproponowana zmiana zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową drogi, wymaganej dokumentacją projektową oraz kategorią ruchu. Ponadto zmiana technologii nie może skutkować zmianą niwelety projektowej.
Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej" w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać akceptację Projektanta oraz opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 90 (193): Czy Zamawiający posiada projekt porozumienia z PKP PLK SA, regulującą zasady prac związanych z remontem obiektu mostowego nad linią kolejową 131 oraz budowy nowej kładki?

Odpowiedź 90: Zamawiający nie posiada projektu porozumienia z PKP.

Odpowiedzi na pytania - TURA 2 - z dnia 20.04.2017r.

Pytanie 1 (2): Prosimy o uszczegółowienie branży telekomunikacyjnej przetargu na ROZBUDOWĘ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 240 CHOJNICE – ŚWIECIE OD KM 23+190 DO KM 36+817 I OD KM 62+877 DO KM 65+718

W projekcie branży telekomunikacyjnej znajduje się budowa kanału technologicznego. Nie ma jednak tego zakresu w przedmiarach i wzorach kosztorysów ofertowych. Prosimy o jednoznaczne określenie czy wycena branży telekomunikacyjnej ma zawierać budową ww. kanału technologicznego, czy też Zamawiający zrezygnował z budowy tego kanału.

Odpowiedź 1: Zamawiający nie przewiduje budowy kanału technologicznego.

Pytanie 2 (9): Proszę o załączenie Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót dla rozbudowywanej drogi .

Odpowiedź 2: Zamawiajacy przekazuje komplet Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót

---

Pytanie 10: Pozycja nr 30 oraz nr 32 kosztorysu ofertowego branża elektryczna: 1. ODCINEK od km 23+190 do km 36+817 wraz z m. Płazowo: poproszę o bardziej szczegółowe informacje dotyczące wysięgników rurowych oraz opraw oświetlenia zewnętrznego. Poproszę o podanie parametrów technicznych jakie mają spełniać oprawy oraz wysięgniki. W projekcie podane są parametry techniczne dotyczące wyłącznie opraw oświetlenia zewnętrznego LED oraz opraw oświetlenia zewnętrznego metalohalogenkowych. Czy oprawy o których mowa różnią się od tych podanych w projekcie. Proszę o podanie długości ramion wysięgnika oraz ewentualny kąt nachylenia.

Odpowiedź 10: Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 11 : Pozycja nr 9 oraz nr 10 kosztorysu ofertowego branża elektryczna: 2. ODCINEK budowy obejścia m. Płazowo na odcinku od km 31+730 do km 33+530: poproszę o bardziej szczegółowe informacje dotyczące słupów oświetleniowych podwójnych oraz potrójnych. Poproszę o podanie parametrów technicznych tych słupów/

Odpowiedź 11: Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 35: W opublikowanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej brakuje Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 35: Zamawiajacy przekazuje komplet Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót

---

Pytanie 41: Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych,

Odpowiedź 41: Ilości robót podano w przedmiarze

Pytanie 43: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość stosowania rozwiązań zamiennych bądź równoważnych do rozwiązań ujętych w przedmiotowej Dokumentacji Projektowej?

Odpowiedź 43: Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej. Wykonawca, który zaoferuje rozwiązania równoważne, musi wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane są równoważne czyli spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych przy zachowaniu tych samych standardów technicznych, technologicznych i jakościowych. Wykaz zastosowanych i przyjętych przez Wykonawcę materiałów lub urządzeń równoważnych musi zostać załączony do oferty. Zamawiający dokona oceny równoważności w stosunku do wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia przekazanym Wykonawcom a zawartym w opisie zamówienia – dokumentacji projektowej.
Gdy zaoferowane rozwiązania równoważne będą powodowały konieczność zmiany dokumentacji projektowej, Wykonawca, którego oferta będzie wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany będzie do dokonania – przed rozpoczęciem wykonania przedmiotu zamówienia – zmiany tej dokumentacji oraz zostanie obciążony kosztami tych zmian. Wszelkie zmiany muszą mieścić się w pojęciu „zmiany nieistotnej" w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać akceptację Projektanta oraz opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Ponadto Wykonawca zobligowany będzie przed akceptacją zmiany np. technologii robót do przedstawienia obliczeń mechanistycznych uzasadniających w układzie porównanie obu technologii, że zaproponowana zmiana zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową drogi, wymaganej dokumentacją projektową oraz kategorią ruchu. Poza tym zmiana technologii nie może skutkować zmianą niwelety projektowej.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych.

Pytanie 50 Prosimy o podanie okresu pielęgnacji dla wykonanych trawników.

Odpowiedź 50: Okres pielęgnacji dla wykonanych trawników wynosi tyle ile okres gwarancji na roboty budowlane (okres gwarancji zadeklarowany przez Wykonawcy w Formularzu oferty (od 60 do 84 miesięcy).

Pytanie 54 Dot. poz. 3.2.2 kosztorysu ofertowego branży drogowej - etap I - Prosimy o załączenie rysunków (przekrojów) dotyczących wykonania przepustów w km 0+357- m. Płazowo i w km 0+595- m. Płazowo.

Odpowiedź 54: Przedmiotowe rysunki znajdują się w dokumentacji – rys. 6.6.1 – 6.6.2

Pytanie 59 Prosimy o podanie parametrów muru oporowego- zestawienie ilości muru oporowego dla poszczególnych wysokości, szerokości i grubości prefabrykatów.

Odpowiedź 59: Ilości podano w przedmiarze. Projekt murów oporowych zgodnie z D.00.00.00 wykonuje Wykonawca robót

---

Pytanie 60 Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego wykonania murów oporowych.

Odpowiedź 60: Projekt murów oporowych zgodnie z D.00.00.00 wykonuje Wykonawca robót

Pytanie 61: Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego wykonania rowów krytych.

Odpowiedź 61: Projekt konstrukcyjny wykonania rowów krytych zgodnie z D.00.00.00 wykonuje Wykonawca robót.

Pytanie 70: Dot. poz. 10.4.1 i 10.4.2 kosztorysów ofertowych drogowych „wykonania zjazdów gospodarczych"- SST 10.07.01 zakłada, że w w/w pozycjach kosztorysowych nie należy wyceniać oczyszczenia i skropienia, wykonania podbudowy z KŁSM, warstwy wiążącej i ścieralnej z BA ani warstwy ścieralnej z kostki betonowej. Prosimy zatem o wyjaśnienie czy w/w prace na zjazdach zostały ujęte w odpowiednich ilościach, w pozycjach dotyczących wykonania tych poszczególnych robót.

Odpowiedź 70: Pozycje o których mowa w pytaniu zostały ujęte pozycjach przedmiarowych dla poszczególnych robót

---

Pytanie 75: Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego ułożenia gabionów.

Odpowiedź 75: Projekt techniczny muru oporowego z gabionów zgodnie z D.00.00.00 wykonuje Wykonawca robót.

Pytanie 76: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie koszów gabionowych plecionych?

Odpowiedź 76: Patrz odpowiedź wyżej.

Pytanie 77: Czy Zamawiający wymaga aby siatka koszy gabionowych była pokryta powłoką z PCV?

Odpowiedź 77: Wykonać zgodnie z wymaganiami podanymi w STWiORB

Pytanie 78: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie koszów gabionowych o średnicy drutu siatki mniejszej od 4,5mm?

Odpowiedź 78: Wykonać zgodnie z wymaganiami podanymi w STWiORB.

Pytanie 79: Zamawiający przewiduje wbudowanie materiału z frezowania w pobocza, jednak porównując na podstawie kosztorysów ofertowych ilości pozyskanego materiału z frezowania z ilością jaką należy wbudować, wynika, że materiału z frezowania nie starczy na wykonanie poboczy.
Czy Zamawiający dostarczy brakującą ilość frezowin do wykonania poboczy?

Odpowiedź 79: Maksymalną zawartość destruktu w warstwie określają wytyczne. Materiał ten służy jako element wzmacniający – należy równomiernie wykorzystać go w materiale wbudowanym w pobocza.

Pytanie 156: W jakim terminie należy przekazać rozliczenie końcowe? Wykonawca, składając ofertę powinien posiadać tę informację. Pozostawienie w tej kwestii dowolności Inżynierowi Kontraktu/Zamawiającemu powoduje niezgodność stosownego postanowienia siwz z prawem zamówień publicznych, a w konsekwencji brak możliwości realnego oszacowania ofert i ich ewentualną nieporównywalność.

Odpowiedź 156: Rozliczenie końcowe zaakceptowane/zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu należy przekazać Zamawiającemu najpóźniej w dniu zgłoszenia zakończenia robót.

Pytanie 158:	Prosimy o doprecyzowanie pkt. 1.5.2 DM.00.00.00 odnośnie konieczności uzupełniania przez Wykonawcę braków w dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego. Czy w związku z powyższym Wykonawca będzie mógł ubiegać się o dodatkowe wynagrodzenie oraz zmianę terminu realizacji inwestycji.
Odpowiedź 158:	Jeżeli zostaną spełnione warunki określone w katalogu zmian SIWZ oraz w art. 144 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.
Pytanie 171:	Dot. D-05.03.26a czy zamawiający zezwoli na zastosowanie pod nawierzchnie siatki szklano - węglowej spełniającej wymagania SST, ale bez dolnej warstwy folii i górnej warstwy posypki piasku kwarcowego? Taka siatka jest produkowana tylko przez jednego producenta. Folia nie wpływa na właściwości wytrzymałościowe siatki. Dodatkowo produkowane siatki bez folii i posypki są tańsze od wymaganej siatki
Odpowiedź 171:	Jako minimalne wymagania należy przyjąć parametry określone w tablicy 1 **SST D.05.03.26a**. Technologię wbudowania należy dostosować do wymagań określonych przez producenta siatki, którą Wykonawca zamierza zastosować.
Pytanie 172:	Dot. SST D-05.03.23. W powyższym dokumencie określono wymagania dla kostki brukowej betonowej, które są w wielu przypadkach zawyżone w stosunku do standardowych wymagań wg normy PN-EN 1338:2005, na którą powołuje się powyższa SST, np. nasiąkliwość ograniczono z 6% do 5%. Pozostawienie zawyżonych wymagań dla kostki brukowej betonowej w zakresie nasiąkliwości zwiększy koszty realizacji inwestycji oraz ograniczy ilość potencjalnych dostawców i producentów tych materiałów. Czy w związku z powyższym Wykonawca może zastosować kostkę brukową betonową o parametrach typowych (nasiąkliwość 6%) wg normy PN-EN 1338:2005?
Odpowiedź 172:	Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych
Pytanie 173:	Dot. SST D-08.03.01. W powyższym dokumencie określono wymagania dla obrzeży betonowych, które są w wielu przypadkach zawyżone w stosunku do standardowych wymagań wg normy PN-EN 1340:2004, na którą powołuje się powyższa SST, np. nasiąkliwość ograniczono z 6% do 5%. Pozostawienie zawyżonych wymagań dla obrzeży betonowych w zakresie nasiąkliwości zwiększy koszty realizacji inwestycji oraz ograniczy ilość potencjalnych dostawców i producentów tych materiałów. Czy w związku z powyższym Wykonawca może zastosować obrzeża betonowe o parametrach typowych (nasiąkliwość 6%) w normy PN-EN 1340:2004?
Odpowiedź 173:	Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych
Pytanie 178:	Prosimy o informację jakiej wysokości środkami finansowymi dysponuje Zamawiający w bieżącym oraz przyszłym roku realizacji inwestycji?
Odpowiedź 178:	Limity środków finansowych z Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego: 2016 r. – 2 551 675,00 zł, 2017 r. – 10 448 325,00 zł, 2018 r. – 12 000 000, 00 zł,

Na podstawie Uchwały NR XXIV/430/16 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO z dnia 26 września 2016 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2038.

http://bip.kujawsko-pomorskie.pl/uchwala-nr-xxiv43016-sejmiku-wojewodztwa-kujawsko-pomorskiego-z-dnia-26-wrzesnia-2016-r-w-sprawie-zmiany-wieloletniej-prognozy-finansowej-wojewodztwa-kujawsko-pomorskiego-na-lata-2016-2038/

Pytanie 184:	W nawiązaniu do zapisów pkt. VI Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 36/2014 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy znak WOO.4210.23.2011.KŚ.49 z dnia 21.12.2012, prosimy o potwierdzenie, że obowiązek przeprowadzenia monitoringu przyrodniczego, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.
Odpowiedź 184:	Obowiązek przeprowadzenia monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leży po stronie Zamawiającego (Inżyniera Kontraktu). Koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy robót.
Pytanie 185:	W nawiązaniu do zapisów pkt. IX Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 36/2014 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy znak WOO.4210.23.2011.KŚ.49 z dnia 21.12.2012, prosimy o potwierdzenie, że obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.
Odpowiedź 185:	Obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej (pomiar hałasu), po upływie 12 miesięcy leży po stronie Zamawiającego (Inżyniera Kontraktu). Koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy robót.
Pytanie 186:	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie wodnoprawne obejmujące cały zakres zamówienia, które zachowuję swoją ważność w czasie realizacji prac. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ, zwracamy uwagę, że aktualnie załączono tylko pierwszą i ostatnią stronę decyzji znak ŚG IV.7322.11.2013 z dnia 05.08.2013.
Odpowiedź 186:	Zamawiający załącza operat wodno prawny.
Pytanie 187:	Czy teren inwestycji zgodnie z ustawą z dnia 1 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U.2012.145 ze zm.) stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią?
Odpowiedź 187:	Tak.
Pytanie 189:	Proszę o jednoznaczne określenie sposobu rozliczania przepustów w branży teletechnicznej – pozycje dotyczące wykonania przepustów są zdublowane, choć mają różne jednostki obmiaru – (np. kosztorys branży teletechnicznej, odcinek I, poz. 1.1.2.1. i 1.1.2.2.).
Odpowiedź 189:	1.1.2.1. pozycja pokazuje ogólną ilość metrów przewiertu do wykonania 1.1.2.2 pozycja pokazuje ilość tych przewiertów
Pytanie 190:	Czy Zamawiający ma podpisaną umowę na przebudowę kolizji elektroenergetycznych z operatorem?
Odpowiedź 190:	Nie.

Pytanie 191:	Kto będzie zobowiązany przebudować kolizje elektroenergetyczne w ramach tego zadania – wykonawca czy operator sieci elektroenergetycznej?
Odpowiedź 191:	Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych będących w kolizji z przebudowywaną drogą leży po stronie Wykonawcy robót.
Pytanie 194:	Czy Zamawiający posiada informacje dotyczące zmiany położenia w planie i w profilu toru 1 i 2 linii kolejowego w miejscu przecięcia z DW240 po przeprowadzonych w ostatnim czasie pracach rewitalizacyjnych?
Odpowiedź 194:	Zamawiający nie posiada takiej informacji.
Pytanie 197:	Prosimy o zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego zjazdów, indywidualnych oraz publicznych.
Odpowiedź 197:	Parametry zjazdów wraz z konstrukcją znajdują się w dokumentacji projektowej.
Pytanie 198:	Prosimy o załączenie do dokumentacji długości przepustów pod zjazdami wraz z wykazem zjazdów.
Odpowiedź 198:	Łączna długość przepustów została wskazana w dokumentacji przetargowej.
Pytanie 204:	Materiał (destrukt) pochodzący z frezowania należy wbudować w pobocza. Proszę o sprecyzowanie frakcji materiału z którego mamy wykonać w pobocze. Materiał z frezowani a istniejącej nawierzchni nie będzie posiadał projektowanej frakcji 0-0/31,5.
Odpowiedź 204:	Destrukt stanowi jedynie dodatek do materiału z którego należy wykonać pobocza.
Pytanie 205:	Proszę o wskazanie na przekrojach normalnych szerokości geosiatki oraz głębokości frezowania miejsca styku starej i nowej nawierzchni. Z załączonych przekrojów jednoznacznie to wynika .
Odpowiedź 205:	Minimalna szerokość geosiatki podana jest na przekroju normalnych.
Pytanie 210:	Wykonawca prosi o określenie dokładnej liczby (sztuki) punktów granicznych, które należy wznowić i trwale za stabilizować.
Odpowiedź 210:	Zamawiający nie dysponuje dokładną liczbą punktów. Ilość punktów należy oszacować na podstawie granicy pasa drogowego
Pytanie 212:	Wykonawca prosi o zamieszczenie na stronie Zamawiającego planu sytuacyjnego przedstawiającego zakres prac rozbiórkowych
Odpowiedź 212:	Zamawiający nie dysponuje planem sytuacyjnym prac rozbiórkowych. Wersyfikacji zakresu rozbiórek można dokonać przy wykorzystaniu m.in. przekrojów porzecznych oraz planu sytuacyjnego
Pytanie 215:	Czy zamawiający posiada zgodę na prowadzenie prac związanych z karczowaniem korzeni od Pomorskiej Spółki Gazowniczej?

Odpowiedź 215:	Na etapie projektu nie było potrzeby uzgadniania tego elementu z PSG. Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, PKP, gazownia itp.). Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych.
Pytanie 223:	Zwracany się o wskazanie innych lokalizacji muru z gabionów poza kilometrażem 23+380- 24+470 str P.
Odpowiedź 223:	Lokalizacje gabionów pokazano są na profilu podłużnym.
Pytanie 225:	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy opisem technicznym, `a przedmiarem robót(kosztorysem ofertowym) dotyczącej długości przepustu Ø1700.
Odpowiedź 225:	W kosztorysie długość przepustu został zaokrąglona do pełnej wartości. Należy wykonać przepust o długości zgodnej z projektem.
Pytanie 226:	Prosimy o wskazanie lokalizacji kanałów z rur PEHD Ø600 (rowy kryte) – w opisie technicznym jest mowa o 240mb , natomiast w projekcie wykonawczym brak lokalizacji.
Odpowiedź 226:	Projekt przewiduje wykonanie rów krytych fi 400. Lokalizacja rowów wskazana jest zarówno w opisach techniczny jak i na planie sytuacyjnym.
Pytanie 227:	Prosimy o wyjaśnienie czy zaznaczony na projekcie wykonawczym jako projektowany przepust Ø800 pod drogą DP1291C powinien zostać objęty wyceną ponieważ brak go w kosztorysie ofertowym.
Odpowiedź 227:	Przepusty fi 1000, w tym pod DP1291C należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową o łącznej długość 54,31 m – (3 przepusty).
Pytanie 228:	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym , a projektem wykonawczym dotyczącej ilości wykonania przepustów stalowych z rur stalowych spiralnie karbowanych Ø1000.
Odpowiedź 228:	Przepusty należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową o łącznej długość 54,31 m – (3 przepusty).
Pytanie 236:	Prosimy o udostępnienie Specyfikacji mostowych.
Odpowiedź 236:	Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową o SST branży mostowej.
Pytanie 237:	Prosimy o udostępnienie SST nr D.05.04.01
Odpowiedź 237:	Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową o SST branży mostowej.
Pytanie 238:	Prosimy o Zamieszczenie specyfikacja na wykonanie asfaltu lanego
Odpowiedź 238:	Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową o SST branży mostowej.

Pytanie 239:	Prosimy o doprecyzowanie zapisów SST DM.00.00.00 pkt. 2.5 oraz 2.7 odnośnie materiałów z rozbiórki i wykorzystaniu destruktu z frezowania. Czyją własnością jest destrukt z frezowania nawierzchni drogowej?
Odpowiedź 239:	Wszystkie materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania należą do Zamawiającego (oprócz materiałów z działek przejętych w ramach ZRID które w całości należą do Zamawiającego). Wykonawca zobowiązany jest do wykorzystania pozyskanego w ramach zadania destruktu bitumicznego do ponownego wbudowania w ramach przedmiotowej inwestycji.Destrukt z frezowania nawierzchni bitumicznych należy wbudować w pobocza w ilości zgodnej z wytycznymi. Nadmiar stanowi własność Zamawiającego.
Pytanie 245:	W związku z postanowieniem siwz, iż „wartość robót odbiorowych w danym roku budżetowym nie może przekraczać środków zapisanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego", prosimy o podanie wysokości tych środków.
Odpowiedź 245:	Limity środków finansowych z Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego: 2016 r. – 2 551 675,00 zł, 2017 r. – 10 448 325,00 zł, 2018 r. – 12 000 000, 00 zł, Na podstawie Uchwały NR XXIV/430/16 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO z dnia 26 września 2016 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2038. **http://bip.kujawsko-pomorskie.pl/uchwala-nr-xxiv43016-sejmiku-wojewodztwa-kujawsko-pomorskiego-z-dnia-26-wrzesnia-2016-r-w-sprawie-zmiany-wieloletniej-prognozy-finansowej-wojewodztwa-kujawsko-pomorskiego-na-lata-2016-2038/**
Pytanie 247:	Wykonawca wnosi o podanie wyczerpującej listy tych dokumentów, uzgodnień i decyzji, które straciły ważność lub których Zamawiający nie posiada. Wykonawca wnosi o wskazanie, w której pozycji kosztorysu ma wycenić działania związane z uzyskaniem w/w decyzji, uzgodnień itp., jeśli Zamawiający przerzuca ten obowiązek na Wykonawcę. Ponadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powinien w harmonogramie prac, czynności i robót składających się na niniejsze zamówienie uwzględnić czas konieczny na uzyskanie w/w decyzji, uzgodnień itp. Wykonawca wnosi o podanie wyczerpującej listy tych uzgodnień, za których uzyskanie będzie odpowiadał Wykonawca tj. tych, których ważność wygasła. Wnosimy też o potwierdzenie, że w razie opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, a wynikających z działania lub zaniechania w/w instytucji, podmiotów, organów administracji publicznej oraz gestorów sieci podziemnych i nadziemnych Strony zgodnie przesuną termin wykonania zmówienia, o ile będzie to konieczne. Jeśli zaś z tego powodu Wykonawca wykona zamówienie z opóźnieniem, Zamawiający nie będzie uprawniony do żądania od niego odszkodowania lub kar umownych. Wykonawca wnosi też o potwierdzenie, że w razie ujawnienia w toku uzgodnień infrastruktury, która nie była ujawniona w nieobowiązujących uzgodnieniach, ryzyko z nimi związane będzie ryzykiem Zamawiającego, zaś koszt związany z nową infrastrukturą (zmienionym zakresem robót) zostanie uwzględniony w wynagrodzeniu Wykonawcy; w razie konieczności zmiany dokumentacji projektowej z tego powodu, za dostosowanie projektu do infrastruktury odpowiada Zamawiający. Zamawiający stwierdza, że z uwagi na nieaktualne uzgodnienia i konieczność ich aktualizacji przez Wykonawcę, nie będzie on mógł rościć żadnych pretensji co do czasu koniecznego na wykonanie umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie zdania „Powyższe nie może być

powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych" ze SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwanego również OPZ), pkt 5, str. 4.

Odpowiedź 247: Wszystkie uzgodnienia z instytucjami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (wraz z dokumentacją techniczną).

Zgodnie z zapisem OPZ Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych.

Jeżeli zostaną spełnione warunki określone w katalogu zmian SIWZ, zostanie przesunięty termin realizacji.
Do kosztorysu ofertowego zostanie dodana pozycja związana z uaktualnieniem decyzji, uzgodnień.

Pytanie 248: Wykonawca jest zobowiązany do wykonania drogowej stacji meteorologicznej wraz z uzyskaniem niezbędnych opinii i uzgodnień. Zgodnie z Opisem technicznym Projektu przebudowy Wiaduktu kolejowego, przed przystąpieniem do robót Wykonawca zobligowany jest do oceny faktycznego stanu obiektu i przedstawienia wyników oceny projektantowi. Na podstawie wspólnej oceny podjęta ma zostać decyzja o ew. zmianie zakresu remontu obiektu. Wnosimy o wykreślenie tego, nie dającego się oszacować obowiązku Wykonawcy. Wykonawca wnosi o jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie, który jest obowiązujący w formule „zbuduj" (stacja drogowa meteorologiczna i wiadukt), albo jednoznaczne opisanie wszystkich parametrów charakterystycznych niezbędnych do zaprojektowania obiektów (wiaduktu oraz stacji drogowej meteorologicznej), jeśli mają one zostać zaprojektowane i wykonane w ramach przedmiotu zamówienia, w szczególności zmianę postanowień SIWZ poprzez załączenie Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Odpowiedź 248: Zamawiający nie przewiduje wykonania drogowej stacji meteorologicznej.

Pytanie 249: Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót dotyczących branży sanitarnej.

Odpowiedź 249: SST branży sanitarnej znajdują się w folderze optymalizacja

---

Pytanie 252: Prosimy o jednoznaczne wskazanie z jakiej średnicy rur należy wykonać rów kryty: śr. 400, czy 600 mm? Zgodnie z dokumentacją projektową (opisem technicznym branży drogowej) należy zamontować rury śr. 600 mm, natomiast w przedmiarach jest średnica 400 mm.

Odpowiedź 252: Rowy kryte wykonać z rur o średnicy 400 mm.

Pytanie 253: Prosimy o informację, czy studnie na kanale rowu krytego winny być wykonane z betonu czy z tworzywa sztucznego?

Odpowiedź 253: Zamawiający dopuszcza dowolny materiał studni.

Pytanie 254: Prosimy o informację, czy studnie montowane na kanale rowu krytego winny być wieńczone włazem żeliwno – betonowym, czy też wpustem żeliwnym (kratką ściekową)?

Odpowiedź 254: Studnie na kanale rowu krytego należy zwieńczyć wpustem.

Pytanie 255:	Prosimy o informację, czy studnie montowane na kanale rowu krytego winny posiadać osadnik? Jeżeli tak, to prosimy o podanie wysokości tego osadnika.
Odpowiedź 255:	Studnie należy wykonać o wysokości zgodnej z projektem. Nie przewiduje się wykonywania osadnika jako elementu dodatkowego.
Pytanie 256:	Prosimy o przekazanie dokumentacji hydro-geologicznej obejmującej badania gruntu również na głębokości do 4,0 m.
Odpowiedź 256:	Badania konstrukcji istniejącej nawierzchni i podłoża gruntowego zawarte są w opublikowanej dokumentacji projektowej
Pytanie 257:	Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntów w ramach wykonania kanałów deszczowych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie odcinków kanałów na których należy przewidzieć koszt takiej wymiany oraz o dodatnie odpowiedniej pozycji kosztorysowej.
Odpowiedź 257:	Kanały deszczowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.
Pytanie 258:	Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje odwodnienie wykopów w ramach wykonania kanałów deszczowych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie odcinków kanałów na których należy przewidzieć takie odwodnienie oraz o dodanie odpowiedniej pozycji kosztorysowej.
Odpowiedź 258:	Kanały deszczowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Odwodnienia wykopów stanowi element realizacji kanału i w całość zależy od Wykonawcy.
Pytanie 260:	Z uwagi na brak w dokumentacji projektowej prognozy ruchu dla Odcinka nr 1 i jednocześnie przydzielenie kategorii ruchu KR5 prosimy o udostępnienie prognozy ruchu na podstawie, której wyznaczono kategorię KR5.Jednocześnie zwracamy się z zapytaniem na jaką trwałość zmęczeniową zaprojektowano nowe konstrukcje nawierzchni i wzmocnienia istniejących odcinków DW240.
Odpowiedź 260:	Z uwagi na zróżnicowane natężenie ruchu na DW240 na całym projektowanym odcinku przyjęto konstrukcje dla ruchu KR5. Prognoza ruchu nie stanowi elementu mającego wpływ dla toczącego się postępowania dlatego nie ma potrzeba jej udostępniania. Przewidywany okres eksploatacji na etapie realizacji projektu– 10 lat.
Pytanie 261:	Z uwagi na brak w dokumentacji projektowej prognozy ruchu dla Odcinka nr 2 i jednocześnie przydzielenie kategorii ruchu KR5 prosimy o udostępnienie prognozy ruchu na podstawie, której wyznaczono kategorię KR5.Jednocześnie zwracamy się z zapytaniem na jaką trwałość zmęczeniową zaprojektowano nowe konstrukcje nawierzchni i wzmocnienia istniejących odcinków DW240.
Odpowiedź 261:	Z uwagi na zróżnicowane natężenie ruchu na DW240 na całym projektowanym odcinku przyjęto konstrukcje dla ruchu KR5. Prognoza ruchu nie stanowi elementu mającego wpływ dla toczącego się postępowania dlatego nie ma potrzeba jej udostępniania. Przewidywany okres eksploatacji na etapie realizacji projektu– 10 lat.
Pytanie 262:	Zgodnie z pkt. 1.5.14 SST D-00.00.00 odnośnie warstw asfaltowych będą obowiązywały wymagania aktualnych wytycznych WT-2 na dzień składania oferty. W związku z powyższym zwracamy się z zapytaniem czy Wykonawca w myśl zapisów z WT-2 2016 część II pkt. 7.3.4 ma założyć dodatkowe zabiegi w postaci dodatkowego skropienia

mleczkiem wapiennym w celu wykonania ochrony wcześniejszego skropienia emulsją. Zwracamy uwagę, że powyższe zapisy jak i sama technologia wykonania ochrony skropienia zwiększy koszt robót bitumicznych oraz nie znajduje powszechnego zastosowania na realizowanych kontraktach. Ponadto w obecnym czasie na rynku funkcjonuje jeden dostawca tzw. mleczka wapiennego co w rażący sposób ogranicza konkurencję.

Odpowiedź 262: W przypadku realizacji zgodnie z projektem należy zastosować przepisy obowiązujące na czas realizacji projektu.
Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych.

Pytanie 263: Zgodnie z SST D-04.05.01 mieszanki związane cementem na warstwy ulepszonego podłoża i podbudowy mają być produkowane na wytwórni (betoniarni). Z uwagi na lokalizację w konstrukcji nawierzchni jest to uzasadnione w odniesieniu do mieszanek na warstwy podbudowy, ale nie uzasadnione dla warstw ulepszonego podłoża. Prosimy o informację czy Wykonawca może wykonać warstwę ulepszonego podłoża
z mieszanki związanej cementem metodą na miejscu przy zastosowaniu samobieżnych maszyn mieszających (recyklery) w celu ograniczenia dowozu materiałów i przyspieszenia tempa robót?

Odpowiedź 263: Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych

---

Pytanie 264: Zgodnie z SST D-04.05.01 pkt. 1.3 mieszanki związane cementem na warstwy ulepszonego podłoża i podbudowy mają posiadać klasę wytrzymałości na ściskanie Rm2,5MPa. Takie rodzaje mieszanek występują również w dokumentacji projektowej i technologii wzmocnienia nawierzchni. Z kolei ta sama SST D-04.05.01 w Tablicy 1.4 wymienia klasy wytrzymałości na ściskanie mieszanek wg nowej nomenklatury – np. C1,5/2 lub C3/4 lub C5/6. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju mieszanki związanej cementem, a w szczególności określenie klasy wytrzymałości na ściskanie jaką oczekuje Zamawiający w warstwie ulepszonego podłoża i w warstwie podbudowy.

Odpowiedź 264: Wytrzymałości na ściskanie Rm 2,5MPa odpowiada wytrzymałości na ściskanie mieszanek C1,5/2

Pytanie 265: Zgodnie z SST D-05.03.05a do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S na ruchu KR1 przewidziano zastosowanie asfaltu modyfikowanego polimerami PMB 45/80-55. Jest to rozwiązanie nietypowe gdyż standardowo do mieszanek na ruch KR1 stosowane
są asfalty drogowe – np. 50/70. Zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55 zwiększy koszty realizacji robót bitumicznych. Prosimy o potwierdzenie konieczności zastosowania asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55 do mieszanki AC11S na ruch KR1-2.

Odpowiedź 265: Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych.

Pytanie 266: Zgodnie z SST D-05.03.05b do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W na ruchu KR5-6 przewidziano zastosowanie asfaltu modyfikowanego polimerami PMB 25/55-60. Zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55 zwiększy koszty realizacji robót bitumicznych. Prosimy o potwierdzenie konieczności zastosowania asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60 do mieszanki AC16W na ruch KR5-6.

Odpowiedź 266:	Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych.
Pytanie 267:	Zgodnie z SST D-05.03.13 do warstwy ścieralnej z SMA na ruchu KR5-6 przewidziano zastosowanie mieszanki o drobnym uziarnieniu 0/8mm. Z uwagi na duże obciążenie ruchem (kategoria KR5) uzasadnione byłoby zastosowanie mieszanki SMA o grubszym uziarnieniu 0/11mm co dodatkowo stanowić będzie niższy koszt wyprodukowania mieszanki. Mieszanka SMA11S jest podstawowym typem mieszanki dla ruchu KR5-6 zgodnie z wymaganiami WT-2. Prosimy o informację czy Wykonawca może zastosować do warstwy ścieralnej na ruch KR5-6 mieszankę SMA11S z asfaltem PMB 45/80-55?
Odpowiedź 267:	Należy zastosować zgodnie z SST D-05.03.13 do warstwy ścieralnej SMA 8 KR5-6 o uziarnieniu 0/8mm.
Pytanie 268:	Zgodnie z SST D-05.03.13 pkt. 3.2 do układania mieszanki SMA na warstwę ścieralną przewidziano zastosowanie tzw. podajnika pośredniego między rozkładarką, a samochodem samowyładowczym. Jest to rozwiązanie nietypowe i bezpośrednio wpływa na koszty realizacji robót bitumicznych. Ponadto zgodnie z aktualnymi WT-2 2016 część II powyższy sprzęt jest dedykowany podczas układania warstw ścieralnych na kontraktach dla ruchu KR6-7 co przy skali realizacji takich kontraktów (autostrady, drogi ekspresowe) jest technicznie i ekonomicznie uzasadnione. Prosimy o informację czy Wykonawca musi zastosować podczas układania warstwy ścieralnej podajnik pośredni między rozkładarką, a samochodem samowyładowczym?
Odpowiedź 268:	Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej przy spełnieniu wymagań opisanych w materiałach kontraktowych.
Pytanie 269:	Zgodnie z SST D-05.03.26a do zabezpieczenia nawierzchni przed spękania odbitymi założono wykorzystanie geosiatki szklano-węglowej o wytrzymałości 120x200kN. Powyższy materiał zgodnie z pkt. 1.4.2 ma posiadać tzw. folię zabezpieczającą oraz posypkę z piasku aplikowaną w procesie produkcyjnym. Zwracamy uwagę, że powyższa technologia produkcji geosiatki nie ma związku z jej parametrami i stanowi zabezpieczenie materiału podczas transportu. Dodatkowo materiał o takiej charakterystyce produkcji jest produkowany przez wyłącznie jednego producenta na rynku co stanowi naruszenie zasad równorzędnej konkurencji. Prosimy o informację czy Wykonawca może zastosować geosiatkę szklano-węglową o wskazanych parametrach w SST, ale nie posiadającą posypki z piasku i foli zabezpieczającej.
Odpowiedź 269:	Jako minimalne wymagania należy przyjąć parametry określone w tablicy 1 SST D.05.03.26a. Technologię wbudowania należy dostosować do wymagań określonych przez producenta siatki, którą Wykonawca zamierza zastosować.
Pytanie 270:	Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o Specyfikacje Techniczne dla robót mostowych.
Odpowiedź 270:	Zamawiający uzupełnia dokumentacje o ST dla robót mostowych
Pytanie 272:	Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź 272:	Zgodnie z Warunkami umowy Wykonawca robót zobowiązany jest dokonać aktualizacji uzgodnień

Pytanie 274:	Prosimy o podanie długości gwarancji dla docelowego oznakowania poziomego grubowarstwowego i punktowych elementów odblaskowych, gdyż w SST 07.01.01 wymaganym okresem gwarancji jest 36 miesięcy, zaś okres gwarancji dla całego kontraktu mieści się w przedziale 60 - 84 miesięcy. Wykonawca podkreśla, że zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe powinien wynosić 36 miesięcy. Prosimy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego grubowarstwowego.
Odpowiedź 274:	Okres gwarancji dla oznakowania poziomego będzie równy okresowi gwarancji zadeklarowanemu w Formularzu Ofertowym przez Wykonawcę, tzn. 60 lub 84 miesiące

Pytanie 275:	Prosimy o podanie okresu pielęgnacji dla wykonanych nowych nasadzeń (drzew i krzewów) oraz wykonanych trawników.
Odpowiedź 275:	Okres gwarancji dla wykonanych nowych nasadzeń (drzew i krzewów) oraz wykonanych trawników jest taki sam jak okres gwarancji na roboty budowlane.

Modyfikacja SIWZ

W treści SIW:

Jest:

1.3.3. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do czynności zawartych w OPZ tj. min:

1. Przed przystąpieniem do robót budowlanych, Wykonawca jest zobowiązany do zaktualizowania do obowiązujących przepisów będącego w posiadaniu Zamawiającego Projektu tymczasowej organizacji ruchu (Projekt Wykonawczy) lub opracowania nowego Projektu tymczasowej organizacji ruchu. Ponadto Wykonawca zobligowany jest do opracowania nowego projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas robót związanych z przebudową mostu w m. Rudzki Most. Aktualizację projektu tymczasowej organizacji ruchu lub opracowanie nowego projektu tymczasowej organizacji ruchu, z uwzględnieniem zastrzeżeń OPZ, należy wykonać z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu uzyskania stosownych opinii i uzgodnień oraz zatwierdzenia. Opóźnienia z tego tytułu nie mogą być powodem roszczeń Wykonawcy do wydłużenia terminu realizacji zadania.

Powinno być:

1.3.3. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do czynności zawartych w OPZ tj. min:

1. Przed przystąpieniem do robót budowlanych, Wykonawca jest zobowiązany do zaktualizowania do obowiązujących przepisów będącego w posiadaniu Zamawiającego Projektu tymczasowej organizacji ruchu (Projekt Wykonawczy) lub opracowania nowego Projektu tymczasowej organizacji ruchu. Ponadto Wykonawca zobligowany jest do opracowania nowego projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas robót związanych z przebudową mostu w m. **Rudzki Młyn**. Aktualizację projektu tymczasowej organizacji ruchu lub opracowanie nowego projektu tymczasowej organizacji ruchu, z uwzględnieniem zastrzeżeń OPZ, należy wykonać z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu uzyskania stosownych opinii i uzgodnień oraz

zatwierdzenia. Opóźnienia z tego tytułu nie mogą być powodem roszczeń Wykonawcy do wydłużenia terminu realizacji zadania.

Modyfikacja Opisu Przedmiotu Zamówienia

W treści OPZ:

Jest:

4. DOKUMENTACJA PRZEKAZANA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający przekaże Wykonawcy, w terminie określonym w umowie, na czas prowadzenia robót budowlanych:

a) dokumentację projektową dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 240 Chojnice – Świecie od km 23+190 do km 36+817 i do km 62+877 do km 65+718" oraz kopie następujących dokumentów:
b) decyzje administracyjne pozwalające na realizację zadania,
c) inne dokumenty będące w posiadaniu Zamawiającego i potrzebne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji do obowiązujących przepisów projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniem przez organ zarządzający ruchem. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do opracowania nowego projektu na czas robót i uzyskania zatwierdzenia dla przebudowy mostu w m. Rudzki Młyn.

Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji do obowiązujących przepisów projektu stałej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniem w przypadku utraty ważności zatwierdzenia. (obowiązuje zatwierdzenie do dnia 31.12.2017r – znak BD-I.8022.1.1.136.2014 z dnia 28.04.2015r)

Ponadto, Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, PKP, itp.).

Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych.

Wykonawca w ramach ceny zobowiązany jest do wykonania stacji drogowej meteorologicznej z tablicą o zmiennej treści typu UOPG3 wraz z przyłączem energetycznym. Dla przedmiotowej stacji meteorologicznej należy uzyskać niezbędne opinie i uzgodnienia z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych.

Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych.

Powinno być:

5. DOKUMENTACJA PRZEKAZANA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający przekaże Wykonawcy, w terminie określonym w umowie, na czas prowadzenia robót budowlanych:

d) dokumentację projektową dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 240 Chojnice – Świecie od km 23+190 do km 36+817 i do km 62+877 do km 65+718" oraz kopie następujących dokumentów:
e) decyzje administracyjne pozwalające na realizację zadania,
f) inne dokumenty będące w posiadaniu Zamawiającego i potrzebne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji do obowiązujących przepisów projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniem przez organ zarządzający ruchem. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do opracowania nowego projektu na czas robót i uzyskania zatwierdzenia dla przebudowy mostu w m. Rudzki Młyn.

Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji do obowiązujących przepisów projektu stałej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniem w przypadku utraty ważności zatwierdzenia. (obowiązuje zatwierdzenie do dnia 31.12.2017r – znak BD-I.8022.1.1.136.2014 z dnia 28.04.2015r)

Ponadto, Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, PKP, itp.).

Powyższe nie może być powodem roszczeń, związanych z przesunięciem planowanego terminu wykonania robót budowlanych.

Niniejsze pismo stanowi integralną cześć Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie:
28.04.2017r
godz. 09:45 – składanie ofert
godz. 10:00 – otwarcie ofert.

DYREKTOR
mgr Mirosław Kielnik

Załączniki:

Na stronie Zamawiającego:

http://bip.zdw-bydgoszcz.pl/?app=zamowienia&nid=1792&y=2017&status=1&info=3

znajdują się załączniki wprowadzone niniejszymi odpowiedziami na zadane pytania.

Sprawę prowadzi:
Anna Kominiak - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
tel. 52 37 05 718
email: a.kominiak@zdw-bydgoszcz.pl

Sporządziła:
Agata Walenczykowska – St. Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych
tel.: 52 37 05 717
email: a.walenczykowska@zdw-bydgoszcz.pl