



ZDW.N4.363.01.2017

Bydgoszcz, dnia 14.02.2017 r.

Odpowiedzi na pytania wraz z modyfikacją SIWZ (2) i ogłoszenia (2)

**Dotyczy postępowania pn. PRZEBUDOWA WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI
WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN OD KM 0+003 DO KM
19+117.**

W związku z pytaniami do zamówienia publicznego na w/w zadanie złożonymi przez Wykonawców:

Tura 2 do dnia **13.02.2017r.**

na podstawie art. 38 ust. 2 oraz na podstawie ust. 4 i 4a pkt. 2) ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 oraz z 2016r poz.831,996 i 1020) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym”),

udziela **wyjaśnień** na przedstawione niżej pytania,
dokonuje modyfikacji treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszenia
i **przesuwa termin składania ofert.**

Niniejsze pismo zostało podzielone na następujące sekcje:

Odpowiedzi na pytania – Tura 2		strona 2
MODYFIKACJA SIWZ (2)		strona 27
MODYFIKACJA Ogłoszenia (2)		strona 28



Odpowiedzi na pytania

Tura 2

Pytanie 2:

Dotyczy załącznika nr 4 do „Instrukcji dla Wykonawców” – wzoru umowy.

- 1) Proszę wskazać podstawę prawną zawartego w § 2 ust. 2 zastrzeżenia, że „w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niejasności lub wieloznaczności Wykonawca nie będzie mógł ograniczyć zakresu swojego zobowiązania, ani zakresu należytej staranności”. Wykonawca przypomina, że – w myśl Pzp – jego świadczenie umowne jest tożsame z ofertą, a oferta dotyczy opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Konsekwencje nieścisłości, braków, „niejasności” czy „wieloznaczności” opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności dokumentacji projektowej, nie mogą – w myśl ugruntowanego orzecznictwa KIO – obciążać wykonawców. Przytoczony powyżej fragment projektu umowy przenosi na wykonawcę ryzyka wynikające z okoliczności, na które nie ma wpływu, a na które pełny wpływ ma Zamawiający – jako odpowiedzialny za sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 2:

Art. 139 w związku z art. 140 ustawy pzp oraz art. 647 w związku z 649 kodeksu cywilnego.

Pytanie 33:

Prosimy o udostępnienie SST D 04.04.02 do których Zamawiający odnosi się w kosztorysach ślepych w pozycjach z działu podbudowy.

Odpowiedź 33:

Zamawiający załączył specyfikacje SST D 04.04.02a oraz SST D 04.04.02b.

Pytanie 56:

OPZ str. 5.

„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennej branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie zmiany przebiegu niwelety?

Odpowiedź 56:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennej branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie zmiany przebiegu niwelety.

Pytanie 57:

OPZ str. 5.



„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie zmiany lokalizacji występowania poszczególnych typów konstrukcji nawierzchni?

Odpowiedź 57:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie zmiany lokalizacji występowania poszczególnych typów konstrukcji nawierzchni.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w zakresie technologii robót nawierzchniowych. Wymaga się całkowitej rozbiórki istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 265 i wykonanie pełnej nowej konstrukcji nawierzchni. Dopuszcza się wyłącznie wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (Załącznik do zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2014r.). Minimalne dane wyjściowe, konieczne do uwzględnienia:

- kategoria ruchu KR4,
- okres trwałości konstrukcji (okres projektowy) – 20 lat,
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni 100kN/oś,
- wymagana minimalna liczba osi obliczeniowych N_{100} w okresie projektowym – 2,5 mln osi 100 kN/pas.
- określone w dokumentacji projektowej (zamieszczonej przez Zamawiającego) grupy nośności podłoża gruntowego należy traktować jako minimalne (tj. nie dopuszcza się zmiany np. grupy G4 na G1, G2 lub G3).

Poszczególne warstwy konstrukcyjne muszą spełniać wszelkie wymagania określone w STWiORB. Grubość konstrukcji nawierzchni musi spełniać warunek odporności nawierzchni na wysadzinę.

Zamawiający dopuszcza zmianę technologii robót pod warunkiem zachowania wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Każdorazowa zmiana technologii wykonania robót poszczególnych elementów wymaga zatwierdzenia jej przez Projektanta oraz akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 58:

OPZ str. 5.

„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”



Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie zmiany układu warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni, poszerzeń, zatok, zjazdów, chodników oraz ciągów pieszo-rowerowych?

Odpowiedź 58:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie zmiany układu warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni, poszerzeń, zatok, zjazdów, chodników oraz ciągów pieszo-rowerowych.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w szczególności w zakresie technologii robót nawierzchniowych. Wymaga się całkowitej rozbiórki istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 265 i wykonanie pełnej nowej konstrukcji nawierzchni. Dopuszcza się wyłącznie wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (Załącznik do zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2014r.). Minimalne dane wyjściowe, konieczne do uwzględnienia:

- kategoria ruchu KR4,
- okres trwałości konstrukcji (okres projektowy) – 20 lat,
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni 100kN/oś,
- wymagana minimalna liczba osi obliczeniowych N_{100} w okresie projektowym – 2,5 mln osi 100 kN/pas.
- określone w dokumentacji projektowej (zamieszczonej przez Zamawiającego) grupy nośności podłoża gruntowego należy traktować jako minimalne (tj. nie dopuszcza się zmiany np. grupy G4 na G1, G2 lub G3).

Poszczególne warstwy konstrukcyjne muszą spełniać wszelkie wymagania określone w STWiORB. Grubość konstrukcji nawierzchni musi spełniać warunek odporności nawierzchni na wysadzinę.

Zamawiający dopuszcza zmianę technologii robót pod warunkiem zachowania wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Każdorazowa zmiana technologii wykonania robót poszczególnych elementów wymaga zatwierdzenia jej przez Projektanta oraz akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 59:

OPZ str. 5.

„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na opracowania przez Wykonawcę autorskich rozwiązań w zakresie typów oraz lokalizacji poszczególnych konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź 59:



Zamawiający nie wyraża zgody na opracowanie przez Wykonawcę autorskich rozwiązań w zakresie typów oraz lokalizacji poszczególnych konstrukcji nawierzchni.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w zakresie technologii robót nawierzchniowych. Wymaga się całkowitej rozbiórki istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 265 i wykonanie pełnej nowej konstrukcji nawierzchni. Dopuszcza się wyłącznie wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (Załącznik do zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2014r.). Minimalne dane wyjściowe, konieczne do uwzględnienia:

- kategoria ruchu KR4,
- okres trwałości konstrukcji (okres projektowy) – 20 lat,
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni 100kN/oś,
- wymagana minimalna liczba osi obliczeniowych N_{100} w okresie projektowym – 2,5 mln osi 100 kN/pas.
- określone w dokumentacji projektowej (zamieszczonej przez Zamawiającego) grupy nośności podłoża gruntowego należy traktować jako minimalne (tj. nie dopuszcza się zmiany np. grupy G4 na G1, G2 lub G3).

Poszczególne warstwy konstrukcyjne muszą spełniać wszelkie wymagania określone w STWiORB. Grubość konstrukcji nawierzchni musi spełniać warunek odporności nawierzchni na wysadzinę.

Zamawiający dopuszcza zmianę technologii robót pod warunkiem zachowania wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Każdorazowa zmiana technologii wykonania robót poszczególnych elementów wymaga zatwierdzenia jej przez Projektanta oraz akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 60:

OPZ str. 5.

„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie lokalizacji rowów oraz urządzeń odwadniających?

Odpowiedź 60:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie lokalizacji rowów oraz urządzeń odwadniających.

Pytanie 61:

OPZ str. 5.



„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych oraz technologii wykonania przepustów?

Odpowiedź 61:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych.

Zamawiający dopuszcza zmianę technologii robót przy wykonaniu przepustów pod warunkiem zachowania wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przyjętych w dokumentacji projektowej.

Każdorazowa zmiana technologii wykonania robót poszczególnych elementów wymaga zatwierdzenia jej przez Projektanta oraz akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 62:

OPZ str. 5.

„Zmiana materiału/rozwiązania projektowego na wniosek Wykonawcy, realizowana przez jednostkę projektową sprawującą nadzór autorski nad projektem, nie będzie rozliczana w ramach umowy pomiędzy tut. Zarządem a Wykonawcą usługi nadzoru autorskiego (Projektantem) i koszt akceptacji przez Projektanta przedmiotowej zmiany obciąża Wykonawcę robót. Każda taka zmiana przyjętego w dokumentacji rozwiązania projektowego musi uzyskać akceptację Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na powyższe zapisy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych oraz technologii wykonania przejść ekologicznych?

Odpowiedź 62:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów oraz wymagań znajdujących się w Opisie do Projektu Wykonawczego Zamiennego branży drogowej oraz dokumentacji rysunkowej w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych.

Zamawiający dopuszcza zmianę technologii robót przy wykonaniu przejść ekologicznych pod warunkiem zachowania wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przyjętych w dokumentacji projektowej.

Każdorazowa zmiana technologii wykonania robót poszczególnych elementów wymaga zatwierdzenia jej przez Projektanta oraz akceptacji Zamawiającego.



Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 71:

Czy Zamawiający potwierdza konieczność ułożenia kompozytu Carbophalt G na odcinku 0+000 – 1+555,90?

Odpowiedź 71:

Kompozyt należy ułożyć na odcinku od km 1+555,90 do końca opracowania. Na odcinku 0+000 – 1+555,90 wykonywany jest jedynie remont, zatem nie ma konieczności ułożenia podanego kompozytu.

Pytanie 74:

Dot. budowy przepompowni :

- a.)Czy przesył sygnałów odbywa się do istniejącej stacji bazowej (kto jest operatorem?)
- b.) Biorąc pod uwagę zasadę równego dostępu i uczciwej konkurencji czy wpięcie zapewnia zamawiający?
- c.)Jeśli nie ma monitoringu to:
 - czy oferta ma zawierać stację bazową z wizualizacją oraz możliwością rozbudowy systemu, czy wizualizacja ma być tylko poprzez stronę www.
 - czy monitoring ma być w oparciu o moduł GSM i powiadamiania SMSowego?
 - czy monitoring ma być na module GPRS z powiadamianiem SMS (w przyszłości możliwość podłączenie do sieci monitorowania)?

Odpowiedź 74:

Budowa przepompowni nie obejmuje wskazanego z pytania zakresu robót.

Pytanie 91:

W projekcie wykonawczym dla branży zieleń – plan wyrębu w Tab 1. w zestawieniu drzew przeznaczonych do wyrębu brakuje pozycji dotyczących drzew nr 46, 147, 295, 380, 535, 575, 647A, 647B, 768, 838, 910, które to według części graficznej w/w projektu przeznaczone są do wyrębu. Prosimy o uzupełnienie zestawienie drzew przeznaczonych do wyrębu o pozycje dotyczące w/w drzew.

Odpowiedź 91:

Zamawiający uzupełnia zestawienie:

46 – lipa drobnolistna o obwodzie 74cm

147 - brak drzewa w terenie

295 – jesion wyniosły 75cm obwodu

380 – drzewo owocowe o 2 pniach 140cm + 135cm obwodu

535 - brzoza brodawkowata o obwodzie 100cm wpisana błędnie jako nr 534. 534 – brak drzewa w terenie.

575 – brak drzewa w terenie

Zamiast 647 powinno być:

647a – którego brak w terenie

Oraz 647b – kasztanowiec o obwodzie 180cm który jest obecnie błędnie oznaczony jako 647



768 – klon jawor o obwodzie 100cm, który był błędnie pod pozycją 770
770 z kolei to topola o obwodzie 220cm której nie było w spisie.
838 – topola o obwodzie 290cm która była błędnie jako nr836, a numer 836 – brak drzewa w terenie
910 – jarząb pospolity o obwodzie 75cm

Pytanie 92:

W projekcie wykonawczym dla branży zieleń – plan wyrębu w Tab 1. w zestawieniu drzew przeznaczonych do wyrębu występuje dwukrotnie drzewo nr 353 (poz. 423 i 424), 794 (poz. 900 i 901) oraz 795 (poz. 902 i 903) dla których to pozostałe parametry poza nr drzewa różnią się od siebie. Prosimy o skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź 92:

Drzewo nr 353 to robinia akacjowa o obwodzie 50cm, drugi numer 353 (klon zwyczajny o obwodzie 145cm) to nr 354 który był błędnie opisany jako brak drzewa.

Drzewo nr 795 to topola o obwodzie 280cm która była błędnie jako drzewo 794.

Drzewo nr 794 to klon zwyczajny o obwodzie 100cm który był błędnie opisany jako drzewo 795.

Kasztanowiec o obwodzie 110cm który był jako drzewo nr 794 to drzewo nr 788.

Pytanie 100:

Prosimy o potwierdzenia, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenia wodnoprawne, które zachowuje swoją ważność w czasie realizacji zamówienia i obejmujące cały zakres przedmiotu zamówienia. Prosimy o załączenie decyzji wraz z operatem wodnoprawnym, który stanowi integralną część decyzji, jako element SIWZ.

Odpowiedź 100:

Kopia decyzji-pozwolenia wodnoprawnego znajduje się w Projekcie Budowlanym Tom-1b Projekt Zagospodarowania Terenu. Uaktualnienie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Włocławskiego z dnia 20.11.2012 r., znak: OŚB.6341.76.2012 leży po stronie Wykonawcy robót.

Pytanie 109:

W specyfikacji branży drogowej D.05.02.01 dotyczącej wykonania poboczy z KŁSM widnieje zapis: „Wyroбами i materiałami stosowanymi do wytwarzania mieszanek z kruszywa niezwiązanego są:

- Kruszywo ze skał magmowych i przeobrażonych,
- woda do zraszania kruszywa.

Wymagania wobec kruszywa do warstwy nawierzchni przedstawia tablica 1.”

Prosimy o wykreślenie zapisu nazwy i pochodzeniem skał, a oparcie się jedynie o wymagania materiałowe,

Odpowiedź 109:

Zamawiający wykreśla z opisu zapis wskazujący kruszywa ze skał magmowych i przeobrażonych. Zapis przyjmuje brzmienie: Wymagania dla kruszyw do mieszanek niezwiązanych.

Pytanie 113:

W niektórych przedmiarach w pozycjach opisujących ogrodzenia U-12a widnieje opis „Balustrada ochronna stalowa (z płaskowników) U-12a” w wyżej wspomnianym Załączniku do Rozporządzenia jest jednoznacznie określone, że ogrodzenie U-12a jest elementem segmentowym występują w postaci ram z prętami, siatkami, przezroczystymi płytami itp.. Prosimy o zmianę opisu w przedmiarach.

Odpowiedź 113:

Zamawiający usunął z przedmiarów oraz kosztorysów zapis „z płaskowników”.

Pytanie 114:

W kosztorysie drogowym – Etap II, występuje niezgodność opisu barier w stosunku do przedmiaru drogowego – Etap II.



- Pozycja 7.7.1, opisana jako Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych (balustrada segmentowa), dotyczy barierki U-11a, która to jest barierką szczelinkową. Prosimy o poprawę opisu pozycji kosztorysowej.
- Pozycja 7.7.2, opisana jest jako Ustawienie balustrad ochronnych, dotyczy ogrodzeń U-12a, które to są elementami segmentowymi. Prosimy o poprawę opisu pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź 114:

Zamawiający ujednolicił nazewnictwo w przedmiarze oraz kosztorysie.

Pytanie 115:

W kosztorysie drogowym – etap I chodnik Włocławek, występuje niezgodność opisu barier w stosunku do przedmiaru drogowego - etap I chodnik Włocławek.

- Pozycja 7.1.1, opisana jako Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych (balustrada segmentowa), dotyczy dwóch rodzajów wygradzenia: balustrady U-11a (121m) oraz ogrodzenia U-12a (579m). Prosimy o rozbieżność pozycji kosztorysowej na dwie oddzielne pozycje kosztorysowe.

Odpowiedź 115:

Zamawiający rozbił rodzaje wygradzeń oraz ujednolicił nazewnictwo w przedmiarze oraz kosztorysie.

Pytanie 116:

W kosztorysie drogowym – etap II chodnik gmina Włocławek, występuje niezgodność opisu barier w stosunku do przedmiaru drogowego - etap II chodnik gmina Włocławek.

- Pozycja 7.1.1, opisana jako Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych (balustrada segmentowa), dotyczy dwóch rodzajów wygradzenia: balustrady U-11a (112m) oraz ogrodzenia U-12a (1658m). Prosimy o rozbieżność pozycji kosztorysowej na dwie oddzielne pozycje kosztorysowe.

Odpowiedź 116:

Zamawiający rozbił rodzaje wygradzeń oraz ujednolicił nazewnictwo w przedmiarze oraz kosztorysie.

Pytanie 117:

W kosztorysie drogowym – chodnik Brześć Kujawski, występuje niezgodność opisu barier w stosunku do przedmiaru drogowego - chodnik Brześć Kujawski.

- Pozycja 7.1.1, opisana jako Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych (balustrada segmentowa), dotyczy dwóch rodzajów wygradzenia: balustrady U-11a (16m) oraz ogrodzenia U-12a (902m). Prosimy o rozbieżność pozycji kosztorysowej na dwie oddzielne pozycje kosztorysowe.

Odpowiedź 117:

Zamawiający rozbił rodzaje wygradzeń oraz ujednolicił nazewnictwo w przedmiarze oraz kosztorysie.

Pytanie 118:

W kosztorysie drogowym – chodnik gmina Kowal, występuje niezgodność opisu barier w stosunku do przedmiaru drogowego - chodnik gmina Kowal.

- Pozycja 7.1.1, opisana jako Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych (balustrada segmentowa), dotyczy dwóch rodzajów wygradzenia: balustrady U-11a (99m) oraz ogrodzenia U-12a (2171m). Prosimy o rozbieżność pozycji kosztorysowej na dwie oddzielne pozycje kosztorysowe.

Odpowiedź 118:

Zamawiający rozbił rodzaje wygradzeń oraz ujednolicił nazewnictwo w przedmiarze oraz kosztorysie.

Pytanie 122:



Kto będzie zobowiązany przebudować kolizje elektroenergetyczne w ramach tego zadania – wykonawca czy operator sieci elektroenergetycznej?

Odpowiedź 122:

Kolizje elektroenergetyczne w ramach zadania przebuduje Wykonawca robót. W chwili obecnej Zamawiający nie ma podpisanych umów na przebudowę kolizji energetycznej z operatorem sieci elektroenergetycznej.

Pytanie 123:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma wycenić poszczególne projekty branżowe wykonane na podstawie załączonych uzgodnień z gestorami sieci. Natomiast w przypadku dodatkowych (nie możliwych na obecnym etapie do przewidzenia) zapisów w aktualizowanych uzgodnieniach gestorów sieci (których dokona Wykonawca w imieniu Zamawiającego), roboty powołane na podstawie tych zapisów (wymagania) będą traktowane jako roboty dodatkowe

Odpowiedź 123:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma wycenić poszczególne roboty w oparciu o projekty branżowe wykonane na podstawie załączonych uzgodnień z gestorami sieci.

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku dodatkowych (niemożliwych na obecnym etapie do przewidzenia) zapisów w aktualizowanych uzgodnieniach gestorów sieci (których dokona Wykonawca w imieniu Zamawiającego), roboty powołane na podstawie tych zapisów (wymagania) będą traktowane jako roboty dodatkowe.

Pytanie 126:

Prosimy o określenie hierarchii ważności dokumentów kontraktowych w przypadku wystąpienia w nich rozbieżności. Chodzi o SIWZ, OPZ, Umowa, SST, Opis techniczny, Dokumentacja rysunkowa, Kosztorysy ofertowe.

Odpowiedź 126:

Hierarchia ważności dokumentów wskazana jest w zapisie § 2 wzoru umowy w ustępach 1.1 – 1.5. OPZ jest częścią SIWZ.

Pytanie 129:

Dotyczy pkt 1.36 „Instrukcji dla Wykonawców” oraz § 20 pkt 1 ppkt 1 lit. D projektu umowy.

W pkt 1.36 „Instrukcji dla Wykonawców” punkt I. podpunkt 1, lit. D, stwierdzono, że zmiana podwykonawcy „może nastąpić wyłącznie po przedstawieniu przez Wykonawcę oświadczenia podwykonawcy o jego rezygnacji z udziału w realizacji przedmiotu zamówienia oraz o braku roszczeń podwykonawcy wobec Wykonawcy z tytułu realizacji robót budowlanych”,

W § 20 pkt 1 ppkt 1 lit. D wzoru umowy, w którym powtórzono ww. fragment.

1) Prosimy podać podstawę prawną dla przytoczonego wymogu. Wykonawca wskazuje przy tym, że - opisując możliwość i warunki zmiany umowy o zamówienie publiczne - Zamawiający m.in. nie może ingerować w treść innych stosunków prawnych, np. między Wykonawcą a jego kontrahentami.

2) Prosimy wyjaśnić, jak należy postąpić, gdy Podwykonawca nie składa ww. oświadczeń mimo wezwań Wykonawcy, w szczególności dlatego, że porzucił roboty, unika kontaktu z Wykonawcą, jest skonfliktowany z Wykonawcą, narusza postanowienia umowy o podwykonawstwo etc.

3) Prosimy wyjaśnić, jak należy postąpić, gdy Wykonawca odstąpi od umowy o podwykonawstwo albo taką umowę rozwiązał - czy także w takim przypadku Wykonawca musi przedstawić ww. oświadczenia aby możliwe było aneksowanie umowy z Zamawiającym i taka zmiana jej treści, by odpowiadała stanowi faktycznemu (tj. w szczególności wygaśnięcia stosunku prawnego łączącego Wykonawcę z dotychczasowym podwykonawcą)?



Odpowiedź 129:

Ad pytanie 1 – art. 143d ustęp 1 pkt 4-7 ustawy pzp;

Ad pytanie nr 2 – leży to poza zakresem obszaru zobowiązania do działania przez Zamawiającego. W interesie Wykonawcy leży należyte ułożenie stosunków prawnych z podwykonawcami. W sytuacjach szczególnych Zamawiający dopuści możliwość wykazania rozliczenia z podwykonawcą w inny sposób niż wskazany w § 20 pkt 1 ppkt 1 lit. D projektu umowy;

Ad pytanie 3 – w takim wypadku zamawiający dopuści możliwość wykazania rozliczenia z podwykonawcą w inny sposób niż wskazany w § 20 pkt 1 ppkt 1 lit. D projektu umowy.

Pytanie 139:

Prosimy o wyjaśnienie jakie roboty są do wykonania w ramach pozycji kosztorysowej 10.2.1 i 10.2.2 odcinek I Brześć Kujawski - A1 oraz 10.3.1. i 10.3.2 odcinek II A1 – Kowal. Proszę o odniesienie się do konkretnych rysunków dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 139:

W pkt. 9 specyfikacji D.10.07.01. określono, jakie roboty są do wykonania w ramach pozycji kosztorysowej 10.2.1 i 10.2.2 odcinek I Brześć Kujawski - A1 oraz 10.3.1. i 10.3.2 odcinek II A1 – Kowal. Pozycje kosztorysowe 10.2.1 i 10.2.2 odcinek I Brześć Kujawski - A1 oraz 10.3.1. i 10.3.2 odcinek II A1 – Kowal należy wykonać na podstawie planów sytuacyjnych i przekrojów normalnych zjazdów.

Pytanie 140:

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji (w tym rysunków) i parametrów stacji meteorologicznej, gdyż załączona specyfikacja D.07.03.01a jest niewystarczająca do prawidłowego wykonania i wyceny rzeczowego zakresu.

Odpowiedź 140:

Stację meteorologiczną wykonać zgodnie z załączoną specyfikacją zamienną D.07.03.01a.

Pytanie 162:

W opisie technicznym SOR mowa o tym, że „wszystkie tablice i słupki istniejących znaków pionowych należy wymienić na nowe”. Proszę o potwierdzenie, że należy zamontować oznakowanie pionowe w ilości podanej w kosztorysie i że oznakowanie pionowe istniejące pozostaje bez zmian.

Odpowiedź 162:

Znaki istniejące nie zostały ujęte w kosztorysie. Dla odcinka I należy przyjąć wymianę 60 znaków oraz dodatkowo 50 słupków. Dla odcinka I należy przyjąć wymianę 44 znaków oraz dodatkowo 33 słupków

Pytanie 163:

Zgodnie z punktem 1.3.4. siwz, Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej. Zamawiający powołał się na przepis art. 30 ust. 4 i 5 ustawy PZP. W związku z tym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, które konkretnie roboty, materiały i urządzenia Zamawiający opisał poprzez:

- odniesienie do norm (jakich),
 - europejskich ocen technicznych (jakich),
 - aprobat (jakich),
 - specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3 (jakich),
- w zakresie konstrukcji nawierzchni drogowej.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna trwałość zmęzeniową jako parametr równoważności dla zmian w konstrukcji nawierzchni drogowej. Ewentualnie Wykonawca



wnosi o podanie wyczerpującego zbioru konkretnych parametrów równoważności dla projektu konstrukcji nawierzchni.

Wykonawca wnosi także o wskazanie przez Zamawiającego – zamiast lub prócz zamieszczenia ogólnej formuły w punkcie 1.3.4. siwz – że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a także o to, by odniesieniom takim towarzyszyły wyrazy "lub równoważne". Z przepisu bowiem wynika obowiązek opatrzenia wyrazami „lub równoważne” konkretnych rozwiązań opisanych w sposób wskazany w przepisie.

Ponadto Wykonawca wnosi też o wyjaśnienie, w jaki sposób, w której pozycji kosztorysu, a może w odrębnym dokumencie, Wykonawca ma wycenić zaproponowane przez siebie rozwiązania równoważne. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w razie zaproponowania rozwiązania równoważnego, w pozycji podstawowej będzie zobowiązany wstawić „0” lub „–”. Jeśli Wykonawca ma w inny sposób postąpić z pozycjami w kosztorysie, które zamieni na równoważne, wnosi o podanie sposobu postępowania przez Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, jakie środki dowodowe ma przedstawić Wykonawca w kwestii zapewnienia, iż rozwiązania równoważne będą spełniały wymagania Zamawiającego.

Wykonawca wnosi też o wyjaśnienie, w oparciu o jakie parametry, a także w jaki sposób będzie Zamawiający porównywał ofertę równoważną. Zamawiający stwierdził, że „dokona oceny równoważności w stosunku do wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia przekazany Wykonawcom a zawartym w opisie zamówienia – dokumentacji projektowej”. To znaczy, konkretnie, co z czym porówna Zamawiający dla oceny równoważności?”

Odpowiedź 163:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w szczególności w zakresie technologii robót nawierzchniowych. Wymaga się całkowitej rozbioru istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 265 i wykonanie pełnej nowej konstrukcji nawierzchni. Dopuszcza się wyłącznie wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (Załącznik do zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2014r.). Minimalne dane wyjściowe, konieczne do uwzględnienia:

- kategoria ruchu KR4,
- okres trwałości konstrukcji (okres projektowy) – 20 lat,
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni 100kN/oś,
- wymagana minimalna liczba osi obliczeniowych N_{100} w okresie projektowym – 2,5 mln osi 100 kN/pas.
- określone w dokumentacji projektowej (zamieszczonej przez Zamawiającego) grupy nośności podłoża gruntowego należy traktować jako minimalne (tj. nie dopuszcza się zmiany np. grupy G4 na G1, G2 lub G3).

Poszczególne warstwy konstrukcyjne muszą spełniać wszelkie wymagania określone w STWiORB. Grubość konstrukcji nawierzchni musi spełniać warunek odporności nawierzchni na wysadzinę.

Zamawiający dopuszcza zmianę technologii robót pod warunkiem zachowania wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Każdorazowa zmiana technologii wykonania robót poszczególnych elementów wymaga zatwierdzenia jej przez Projektanta oraz akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać opinię organu Nadzoru Budowlanego.



Pytanie 168:

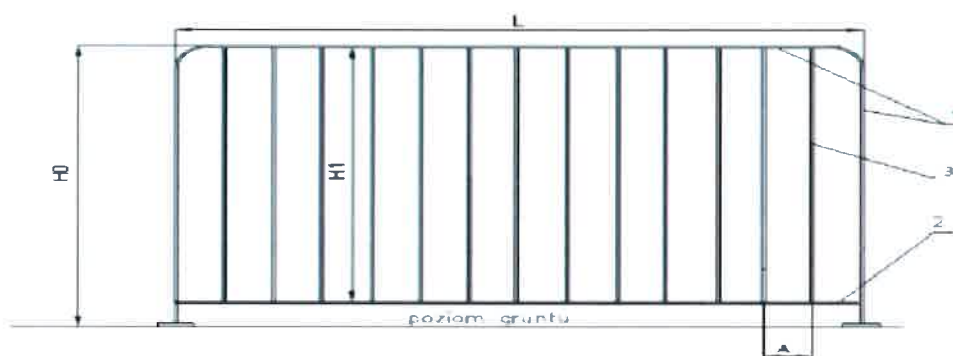
Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej na stronie internetowej Zamawiającego o plan rozbiórek (z zaznaczonymi wszystkimi elementami dróg, chodników, zjazdów do rozbiórki, oraz oznakowania pionowego, ogrodzeń, przepustów...).

Odpowiedź 168:

Plan rozbiórek wykonany został na podstawie załączonego podkładu mapowego oraz odwiertów w konstrukcji.

Pytanie 169:

Ze względu na rozbieżności w dokumentacji prosimy o akceptację poniższych barier wg aprobaty IBDiM



Materiały: płaskowniki stalowe ocynkowane ogniowo oraz malowane proszkowo

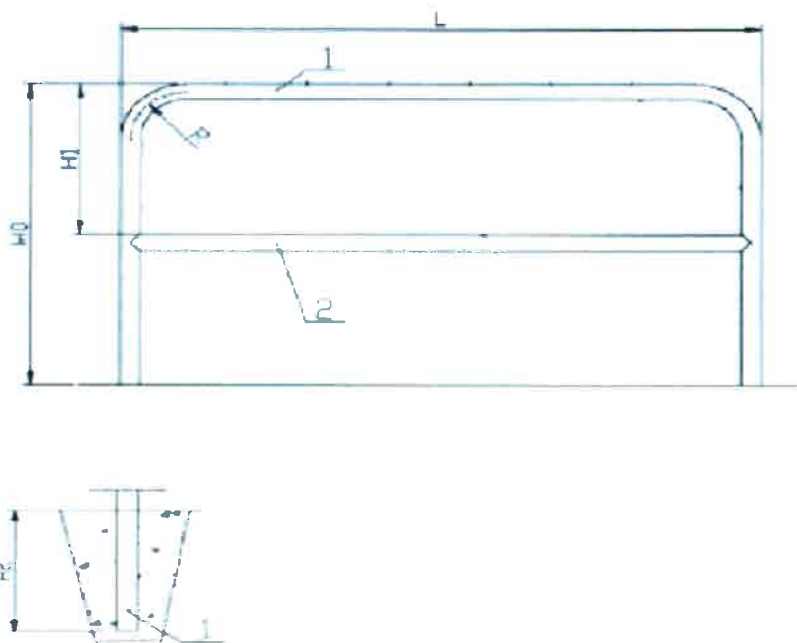
1	Pochwyt i słupek wykonane z płaskownika $\varnothing 100 \times 12$ mm
2	Przeciąg dolny z płaskownika 50x10mm
3	Szczelinki z płaskownika $\varnothing 50 \times 10$ mm

Rozmiary:

H0	Wysokość ponad poziom gruntu 1100 mm
H1	Odległość pomiędzy pochwytem i przeciągiem 1000 mm
L	Długość modułu 2000/2500 mm
A	Rozstaw szczelin 140 mm

Przęsla mogą być wykonane jako samodzielne lub dołączane do sąsiedniego.

Propozycja wykonania balustrady U11a wg aprobaty IBDiM nr AT/2011-02-2797/1



Materiał: rury stalowa, powłoka ocynk + malowanie proszkowe na kolor jednolity do uzgodnienia wg palety RAL

1	Słupki i pochwyt wykonane z rury fi 60,3 ze ścianką 2,0mm
2	Przebieg wykonany z rury fi 48,3 ze ścianką 2,0 mm

Wymiary:

L	Długość całkowita przęsła 2000 mm
H 0	Wysokość ponad poziom gruntu 1100 mm
H 1	Odległość pomiędzy pochwytami i poprzeczką dolną 550 mm
H 2	Głębokość wkopania słupka poniżej poziomu gruntu 600 mm
H0+H2	Wysokość całkowita bariery 1700 mm

Rys. balustrada U12a wg Aprobaty Technicznej IBDiM nr AT/2011-02-2797/1

Odpowiedź 169:

Zamawiający wyraża zgodę. Pozostałe parametry balustrad nie podane w pytaniu 3 powinny spełniać zapisy specyfikacji D.07.06.02.

Pytanie 171:

Prosimy o zamieszczanie rysunków murów oporowych wraz z podaniem ich wymiarów, sposobu posadowienia oraz dokładnego kilometrażu. Bez znajomości wymaganej wysokości dla danych odcinków Wykonawca nie jest w stanie wycenić ww. robót.

Odpowiedź 171:

Zamawiający przekazuje zestawienie murków z podstawowymi wymiarami.

- Murek od km 1+900 do km 1+956,5 – wysokość 3 m na długości 67 m – brak el. narożnych
 - Murek od km 4+595 do km 4+615 – wysokość 2,5m na długości 20m – brak el. narożnych
 - Murek od km 9+579 do km 9+630 – wysokość 3,3 m na długości 62m – brak el. narożnych
 - Murek od km 12+541 do km 12+548 – wysokość 2,5 m na długości 20m – 2 el. narożne
- Posadowienie na warstwie podbetonu C12/15 grubości 20 cm z odsadzkami 20 cm.

Pytanie 172:

Dot. murów oporowych. Prosimy o informację dlaczego długości odcinków murów oporowych podane w opisie pozycji w przedmiarze, różnią się od wartości podanej w kolumnie „ilość”?



Odpowiedź 172:

Załączono poprawione przedmiary i kosztorysy ofertowe.

Pytanie 173:

Proszę o wskazanie właściwego uziarnienia podsypki z kruszywa pod kostkami kamiennymi i betonowymi – opis techniczny wskazuje na 0/2, zaś kosztorys 0/20.

Odpowiedź 173:

Należy przyjąć uziarnienie podsypki z kruszywa frakcji 0/2.

Pytanie 176:

Jaką metodę bagrowania należy zastosować (ubijanie lekkie, ciężkie czy szybkie)?

Odpowiedź 176:

Dobór metody zagęszczenia wymienionego gruntu słabonośnego oraz gruntu wbudowanego na obszarach zalanych wodą (stawy, oczka wodne itp.) należy do Wykonawcy. Wymaga się spełnienia wymagań zagęszczenia określonych w STWiORB D.02.01.01f. W przypadku nie osiągnięcia wymaganego zagęszczenia, Wykonawca zobowiązany jest zastosować dodatkowe rozwiązanie, np. w postaci pali, kolumn itp. Dodatkowe rozwiązania i roboty z nimi związane, wynikające z nie uzyskania wymaganego zagęszczenia wbudowanego gruntu, nie podlegają dodatkowej zapłacie – przyjmuje się, iż są wliczone w cenę wymiany gruntu.

Zamawiający załącza skorygowaną specyfikację D.02.01.01f.

Pytanie 178:

Proszę o wskazanie w poz. 5.1.1 kosztorysów drogowych grubości warstwy nawierzchni z tłucznia.

Odpowiedź 178:

Grubości nawierzchni z tłucznia ujęte zostały w specyfikacji D.05.02.01.

Pytanie 181:

Czy do zabudowy przejazdu drogowego jako zintegrowanej nawierzchni kolejowo – drogowej w technologii toru bezpodsypkowego mogą zostać zastosowane płyty żelbetowe na długości łącznej 2x15m, ułożone na podsypce z grysłu o grubości po zagęszczeniu 3 cm, wraz z szyną przytwierdzoną w korytku systemem mocowania sprężystego typu W14?

Odpowiedź 181:

Płyty należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 182:

Zgodnie z opisem technicznych należy wykonać nawierzchnię SMA8 o zwiększonej porowatości. Czy Zamawiający potwierdza, że SMA8 na spełniać wymogi udostępnionej SST?

Odpowiedź 182:

Zamawiający potwierdza, że mieszanka SMA 8 ma spełniać wymagania zawarte w SST.

Pytanie 183:

Proszę o wskazanie technologii wykonywania stabilizowania gruntu wapnem do C0,4/0,5 oraz sposobu pielęgnacji tej podbudowy (SST tego nie wskazują).

Odpowiedź 183:

Stabilizację gruntu wapnem należy wykonać zgodnie z PN-S-96011.

Pytanie 184:



SST D.04.05.01 wskazują na zastosowanie krzywej uziarnienia 0/31,5 do wykonywania stabilizacji gruntu cementem i wapnem. Czy warstwa stabilizowana wapnem ma być wykonywana na istniejącym podłożu po uprzednim jego spulchnieniu? Jeżeli tak, to proszę o dodanie do SST również innych krzywych uziarnienia, bo wiadomym jest przecież że grunty zalegające w podłożu nie posiadają takiego uziarnienia.

Odpowiedź 184:

Zgodnie z zapisami SST wymaganie uziarnienia dotyczy warstwy wzmacniającej dla klas wytrzymałości na ściskanie powyżej C1,5/2. Za zgodą Inżyniera można zastosować inne uziarnienie. W warstwy ulepszanego podłoża nie ma wymogu dotyczącego uziarnienia. Zgodnie z zapisami SST warstwę ulepszanego podłoża należy wykonać z gruntu stabilizowanego spoiwami hydraulicznymi lub wapnem uzyskując wymaganie wytrzymałości na ściskanie powyżej 0,5 MPa.

Pytanie 185:

Czy Zamawiający dla stabilizacji C3/4, C1,5/2 i C5/6 zezwoli na zastosowanie innych krzywych uziarnienia niż 0/31,5 ?

Odpowiedź 185:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie uziarnienia 0/16 lub 0/22 po akceptacji przez Inżyniera.

Pytanie 186:

Proszę o dodanie do kosztorysów drogowych w pozycjach 5.6.1 informacji o kolorze (grafit) do opisu pozycji. Proszę o dodanie brakującego planu sytuacyjnego Projektu Wykonawczego branży drogowej (pdf nr 21, dot. odc. od km 2+700 do km 3+500).

Odpowiedź 186:

Arkusze pdf nr 21 znajdują się w materiałach na stronie internetowej. Kolor jest już określony w przedmiarze.

Pytanie 188:

W opisie technicznym SOR mowa o tym, że „wszystkie tablice i słupki istniejących znaków pionowych należy wymienić na nowe”. Proszę o potwierdzenie, że należy zamontować oznakowanie pionowe w ilości podanej w kosztorysie i że oznakowanie pionowe istniejące pozostaje bez zmian.

Odpowiedź 188:

Znaki istniejące nie zostały ujęte w kosztorysie. Dla odcinka I należy przyjąć wymianę 60 znaków oraz dodatkowo 50 słupków. Dla odcinka II należy przyjąć wymianę 44 znaków oraz dodatkowo 33 słupków

Pytanie 196:

Zamawiający w projekcie opisał gatunki drzew na nasadzenia dla 1092 szt. Zgodnie z kosztorysami natomiast należy nasadzić 1112 szt. Proszę o dokładne uszczegółowienie ile i jakich drzew należy przyjąć do wyceny (tym bardziej, że zgodnie z przedmiarami powinny występować jakieś drzewa iglaste, a opis techniczny projektu wykonawczego wymienia gatunków iglastych).

Odpowiedź 196:

Projekt zieleni w pasie drogowym dw 265 dotyczy tylko drzew liściastych i jest ich 1092 sztuk.

Nie ma drzew iglastych zaprojektowanych w pasie drogowym dw 265.

Pozostałe nasadzenia to nasadzenia w ramach kompensacji poza pasem drogowym na terenie gmin.

Pytanie 203:

Proszę o podanie rodzaju zasilania znaków aktywnych.

Odpowiedź 203:

Zasilanie z baterii słonecznej wg specyfikacji D.07.02.01



Pytanie 204:

Proszę o informację jaki zakres robót należy wycenić dla poz. 7.2.4 Przymocowanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego do gotowych słupków (podpór) i jakie materiały należy tu również wycenić.

Odpowiedź 204:

Konstrukcję podpór przestrzennych dla znaków drogowych wraz z ich przymocowaniem wykonać zgodnie ze specyfikacją D.07.02.01.

Pytanie 206:

Proszę o podanie długości odcinków początkowych i końcowych barier drogowych oraz rodzaju zakończeń barier (z zejściem do podłoża, czy tzw. „baranie rogi”).

Odpowiedź 206:

Zgodnie ze specyfikacją D.07.05.01 należy przed wykonaniem właściwych robót należy, na podstawie dokumentacji projektowej, STWiORB lub wskazań Inspektora Nadzoru Inwestorskiego:

- wytyczyć trasę bariery,
- ustalić lokalizację słupków,
- określić wysokość prowadnicy bariery,
- określić miejsca odcinków początkowych i końcowych bariery,
- ustalić ew. miejsca przerw, przejść i przejazdów w barierze, itp.

Pytanie 212:

Proszę o dodanie do kosztorysu ofertowego (ETAP I) brakującej pozycji związanej z wykonaniem warstwy wzmacniającej z mieszanki niezwiązanej kruszywa 0/31,5 gr. 15 cm, o której mowa w opisie technicznym (pkt. 14.6.1 – poszerzenie).

Odpowiedź 212:

W etapie I nie występuje konstrukcja z mieszanki niezwiązanej kruszywa 0/31,5 gr. 15 cm.

Pytanie 213:

Na stronie Zamawiającego zamieszczono Projekt Budowlany i Projekt Wykonawczy. Proszę o określenie, który z projektów jest wiążący.

Odpowiedź 213:

Zgodnie z zapisami STWiORB D.00.00.00 - Każdorazowo, przed zastosowaniem (wbudowaniem) wyrobu budowlanego lub materiału, Wykonawca jest zobowiązany do sprawdzenia zgodności poszczególnych elementów Dokumentacji Projektowej między sobą oraz elementów Dokumentacji Projektowej z właściwą STWiORB. W przypadku stwierdzenia błędów lub rozbieżności, Wykonawca winien natychmiast powiadomić Inżyniera.

W zakresie rozwiązań konstrukcyjnych drogi (grubości i rodzaje warstw jezdni i poboczy), jako wiążący należy przyjąć projekt wykonawczy.

Pytanie 214:

Proszę o określenie dokładnej ilości punktów granicznych. Wykonawca nie jest w stanie na podstawie dokumentacji sam określić dokładnej liczby punktów granicznych, a ze względu na obmiarowy charakter rozliczenia jednostką obmiarową powinny być szt.

Odpowiedź 214:

Ilość koniecznych do posadowienia punktów należy oszacować na podstawie przekazanych planów sytuacyjnych.

Pytanie 215:



OPZ (pkt. 3), SIWZ i wzór umowy mówią o wykonaniu miejsc na drogową stację meteorologiczną, natomiast wg kosztorysu i OPZ (pkt. 5) jest to budowa stacji drogowej meteorologicznej. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i o naniesienie odpowiednich zmian do OPZ, SIWZ, wzoru umowy / kosztorysu.

Odpowiedź 215:

Zamawiający zmienił zapisy w SIWZ, wzorze umowy oraz OPZ. Zakres zadania obejmuje wykonanie stacji drogowej meteorologicznej z tablicą o zmiennej treści typu UOPG3 wraz z przyłączem energetycznym.

Pytanie 221:

Proszę o określenie typu poręczy ochronnych („olsztyński”, „typu A”) oraz koloru poręczy (żółty, białe – czerwony) dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 221:

Zamawiający odsyła do pytania i odpowiedzi 169.

Pytanie 222:

Proszę o określenie koloru poręczy łańcuchowej (żółty, białe – czerwony) dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 222:

Specyfikacja D.07.06.02 w punkcie 5.8 określa na jaki kolor należy pomalować balustrady, ogrodzenia segmentowe, łańcuchy i słupki ogrodzenia łańcuchowego. Zgodnie z tym poręcze łańcuchowe należy pomalować następująco: słupki w pasy białe-czerwone, łańcuchy na żółto.

Pytanie 223:

Proszę o podanie szczegółowych parametrów geomembrany dla zbiorników odparowywujących (SST D.03.05.01 ich nie podaje).

Odpowiedź 223:

Zastosowań należy geomembranę grubości powyżej 2mm. Szerokości pasm od 5700-7500mm ($\pm 5\%$). Maksymalne naprężenie przy rozciąganiu wzdłuż i w poprzek ≥ 23 Mpa. Właściwości wzdłużne przy rozciąganiu wzdłuż i w poprzek ≥ 500 Mpa.

Pytanie 224:

Proszę o podanie parametrów geotkaniny jakiej należy użyć przy układania przepustów (SST D.03.01.01. Ich nie wskazuje).

Odpowiedź 224:

Zgodnie z dokumentacją projektową. Geotkanina ma mieć wytrzymałość na rozciąganie w obu kierunkach $R=45$ kN/m.

Pytanie 225:

Zgodnie z SST D.10.07.01 w poz. 10.2.1 i 10.2.2 na wykonanie zjazdów należy uwzględnić roboty ziemne związane z wykonaniem tych zjazdów. Czy Zamawiający potwierdza, że roboty te nie zostały ujęte w kosztorysach w działach dotyczących robót ziemnych? Czy roboty ziemne dotyczące wykonania chodników, ścieżek czy zatok ujęto w kosztorysach w dziale dotyczącym wykonania robót ziemnych? Jeżeli nie, proszę o dodanie do kosztorysów pozycji związanych wykonaniem robót ziemnych dla chodników, zatok czy ścieżek.

Odpowiedź 225:

Zamawiający potwierdza, że roboty ziemne dotyczące wykonania zjazdów nie zostały ujęte w działach dotyczących robót ziemnych. Roboty ziemne dotyczące chodników, ciągów pieszo rowerowych zostały ujęte w kosztorysach w działach dotyczących wykonania robót ziemnych.



Pytanie 226:

Dotyczy kosztorysu i przedmiaru drogowego etap I. Zgodnie z poz. 5.6.1 należy wykonać 3930,15 m² zjazdów o nawierzchni z kostki betonowej oraz zgodnie z poz. 5.4.1 8542,80 m² zjazdów o nawierzchni bitumicznej. Natomiast w poz. 10.2.1 ujęto wykonanie 3930,15 m² zjazdów bitumicznych i w poz. 10.2.2 8542,80 m² zjazdów o nawierzchni z kostki. Jednocześnie w opisach poz. 10.2.1 i 10.2.2 w przedmiarze wpisano odpowiednio ilość 5396 m² i 8880 m². Proszę o wskazanie właściwej ilości zjazdów o nawierzchni z kostki oraz o nawierzchni bitumicznej.

Odpowiedź 226:

W opisach w pkt 10.2.1 oraz 10.2.2 wkradła się omyłka pisarska. Zamawiający zmienia opisy na 3930,15m² oraz 8542,8m². Ponadto w przedmiarze oraz kosztorysie w pozycji 10.2.1 dokonano zamiany wartości na 8542,8m² z 3930,15m² oraz w pozycji 10.2.2 na 3930,15m² z 8542,8m².

Pytanie 227:

Dotyczy kosztorysu i przedmiaru drogowego etap II. Zgodnie z poz. 5.4.1 należy wykonać 6338,85 m² zjazdów o nawierzchni z kostki betonowej oraz zgodnie z poz. 5.3.1 9322,95 m² zjazdów o nawierzchni bitumicznej. Natomiast w poz. 10.7.1 ujęto wykonanie 6338,85 m² zjazdów bitumicznych i w poz. 10.7.2 9322,95m² zjazdów o nawierzchni z kostki. Proszę o wskazanie właściwej ilości zjazdów o nawierzchni z kostki oraz o nawierzchni bitumicznej.

Odpowiedź 227:

W pozycjach 10.3.1 oraz 10.3.2 doszło do omyłki pisarskiej poprzez zamianę wartości. Zamawiający zmienia zapis w przedmiarze oraz kosztorysie w pozycji 10.3.1 na 9322,95m² z 6338,85m² oraz w pozycji 10.3.2 na 6338,85m² z 9322,95m².

Pytanie 229:

Zgodnie z opisem technicznym PW w ramach zadania konieczna jest rozbiórka istniejących wiat przystankowych. Proszę o dodanie do kosztorysów brakującego zakresu robót.

Odpowiedź 229:

Zamawiający dołączył pozycje dotyczące rozbiórki wiat przystankowych.

Pytanie 230:

Dotyczy odc. II, poz. 1.6.1: Proszę o określenie materiału z jakiego ma być wykonana rura osłonowa gazociągu oraz parametrów (wytrzymałość, średnica) rury osłonowej. Zamieszczona Specyfikacja nie podaje tych informacji.

Odpowiedź 230:

Specyfikacja ST-03.01 określa, z jakiego materiału ma być wykonana rura osłonowa.

Pytanie 231:

Zgodnie z opisem technicznym PW wysokość ogrodzenia zbiorników wynosi 1,80 m, natomiast zgodnie z kosztorysem należy wykonać ogrodzenie dł. 35 m. i ogrodzenie wys. 2,20 m dł. 89 m i 140 m. Która pozycja dotyczy ogrodzeń przy zbiornikach? Jeśli nie uwzględniono w tych pozycjach ogrodzeń przy zbiornikach proszę o dodanie brakujących pozycji do kosztorysów lub proszę o określenie właściwej wysokości ogrodzeń.

Odpowiedź 231:

Ogrodzenia zbiorników wykonać zgodnie ze specyfikacją D.07.06.01. tj. o wysokości 2,20 m. Takie ogrodzenia zostały uwzględnione w kosztorysie.

Pytanie 233:



Dotyczy galanterii kamiennej. Co w zapisach kosztorysu przy kostkach granitowych oznacza „ciosana”? Czy Zamawiający dopuszcza kostkę granitową cięto-lupaną?

Odpowiedź 233:

Kostka ciosana powinna spełniać zapisy specyfikacji D.05.03.01. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie kostki granitowej cięto-lupanej, jeżeli spełni ona wymagania dotyczące kostek w specyfikacji D.05.03.01.

Pytanie 234:

Czy Zamawiający dopuszcza do wbudowania kostkę betonową o nasiąkliwości 6% zgodnie z obowiązującymi normami?

Odpowiedź 234:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 235:

Proszę o zamieszczenie profili podłużnych ścieżek rowerowych i pieszych (niwelet) umiejscowionych za rowem drogowym (nie przylegających do jezdni głównej).

Odpowiedź 235:

Ścieżkę rowerową wykonać na podstawie załączonych przekrojów poprzecznych.

Pytanie 236:

Proszę o zamieszczenie profili podłużnych rowów chłonnych pomiędzy ścieżką, a jezdnią.

Odpowiedź 236:

Rów chłonny występuje od km około 2+871 do km około 3+145 (str. L) i został zaznaczony na profilu podłużnym.

Pytanie 237:

Jednostką obmiarową pozycji „Wzmocnienie podłoża gruntowego na terenach zalewowych (w tym m. in.: bagrowanie)” w kosztorysie drogowym jest **m2**. Cena jednostki obmiarowej wg SST D.02.01.01/f to **m3**. Prosimy o wyjaśnienie oraz wskazanie metody bagrowania.

Odpowiedź 237:

Zamawiający załącza skorygowaną specyfikację.

Pytanie 239:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie podstawy prawnej oraz o podanie przyczyn restrykcyjnego uregulowania w paragrafie 12 wzoru umowy instytucji kar umownych. Katalog okoliczności, które umożliwiają Zamawiającemu naliczenie od Wykonawcy tych kar jest szeroki, natomiast zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa oraz doktryny, jest bezsporne, iż Wykonawca powinien odpowiadać wyłącznie za te okoliczności, które są przez niego zawinione, tj. a contrario Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za zdarzenia od niego niezależne. Tym samym wprowadzenie zapisu o karach umownych za zwłokę należy uznać za wskazane. Jednak, konsekwentnie, **wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” w ustępie 1.3 par. 12 sformulowaniem „zwłoki”**. Ponadto, przesłanką powstania po stronie inwestora roszczenia o karę umowną jest wina dłużnika (Wykonawcy) w postaci co najmniej niedbalstwa (wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 26 stycznia 2011 r., II CS 318/10, z dnia 6 października 2010 r., II CSK 180/10, z dnia 11 stycznia 2008 r., V CSK 362/07, z dnia 21 września 2007 r., CSK 139/07, OSNC-ZD 2008/B/44, z dnia 11 marca 2004 r., C CSK 369/03, z dnia 11 czerwca 2003 r., III CKN 50/01, z dnia 27 czerwca 2003 r., IV CKN 300/01, z dnia 11 lutego 1999 r., III CKN 166/98, z dnia 27 stycznia 1972 r., I CR 458/71, OSNCP 1972/9/160, z dnia 2 czerwca 1970 r., II CR 167/70, OSNCP 1970/11/214, z dnia 19 lutego 1969 r., I CR 580/69). Realną sankcją za zachowanie Wykonawcy, które Zamawiający uznaje za zagrażające realizacji przedmiotu umowy, powinno być wszak poprzedzenie ukarania Wykonawcy karą umowną stosownym



wzywaniem do zaprzestania dokonywania naruszeń postanowień umowy, w szczególności w ust. 1.4 i 1.8 paragrafie 12 umowy. **Wnosimy więc o zamieszczenie postanowienia, zgodnie z którym ukaranie karą umowną w tych przypadkach będzie możliwe, jeśli Wykonawca, po uprzednim wezwaniu do zaprzestania stosownych naruszeń w terminie 7 dni, nie zastosuje się do wezwania Zamawiającego.** Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego, że w umowie powinien znaleźć się **limit kar umownych, który proponujemy ustanowić na poziomie 20 % wartości umownej brutto.**

Odpowiedź 239:

1. Podstawą prawną do uregulowani kwestii kar umownych jest zasada wskazana w art. 353 ze znakiem 1 kc i art.483 kc.
2. Nie wyrażamy zgody na zastąpienie słowa „opóźnienie” w ustępie 1.3 par. 12 sformułowaniem „zwłoki”.
3. Zamawiający zamieści postanowienie, iż ukaranie karą umowną nastąpi po uprzednim pisemnym wezwaniu do zaprzestania stosownych naruszeń w terminie 7 dni, nie zastosuje się do wezwania Zamawiającego.
4. Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie limitu kar umownych.

Pytanie 240:

Dotyczy projektu wykonawczego zamiennego branży elektrycznej – usunięcie kolizji energetycznych - Prosimy o wyjaśnienie które ze stanowisk mają być zabudowane jak ZN 10/200, a które jako E-10,5/10, zgodnie z tabela zamieszczoną w dokumentacji na str 8, ponieważ plan sytuacyjny i opis techniczny nie precyzują, gdzie zabudować dane stanowisko słupowe linii nn.

Odpowiedź 240:

W opinii projektanta tabela umieszczona na stronie 8 jest wystarczająco czytelne, np.:

W kolizji nr 3 – zastosować należy słupy typu ŻN

W kolizji nr 5 – zastosować należy słupy typu E

Przebudowa drogi wojewódzkiej DW 265 - zestawienie kolizji energetycznych i związanych z nią nakładów.

nr kolizji	Demontaz		Budowa									
	slup [szt.]	linia [m]	slup [szt.]		linia [m]		YAKXS 4x120	ZK- przeslawienie	mufa S-91	DVR 110	BE 50	GxO 0,5/5
			ZN 10 / 200	E-10,5/10	AL 4x70 + 25	AsXS _n 4x70 + AsXS _n 2x25						
1	3	135		3	137							
2										14		
3	3	114	3		117		75		2	25	10	6
4	1			1								
5	1			1								
6	4	263	2	2		278						
7	1			1								
8	5	125	2	3		132						
9							101			27	10	6

Pytanie 241:

Proszę o przedstawienie podstawowych danych dotyczących przebudowy oświetlenia na przejeździe kolejowym – na planie sytuacyjnym widnieje odnośnik do opisu technicznego, jednakże w opisie technicznym nie ma informacji dotyczących oświetlenia przejazdu.

Odpowiedź 241:

Na stronie nr 24 opisu znajduje się opis oświetlenia dla przejazdu kolejowego:

Projektowane oświetlenie przejazdu kolejowego PKP.

Wymagania oświetleniowe przejazdu kolejowego prze drodze wojewódzkiej nr 265. Projekt wykonano zgodnie z normą PN-EN 13201. Z uwagi na dobraną wcześniej kategorię drogi wojewódzkiej, jako ME3, dla przejazdu kolejowego zgodnie z normą dobieramy kategorię uwzględniającą miejsca kolizyjne, podwyższona o 2 klasy. Założono kategorię CE1.



	Parametry techniczne
Jezdnia	
Klasa oświetleniowa	CE1
Dopuszczalna prędkość	50 km/h
Uzyskane średnie natężenie	34,3 lx
Uzyskana równomierność	1%
Uzyskane minimalne natężenie	23,2 lx
Uzyskane maksymalne natężenie	52%

Szczegółowe obliczenia parametrów fotometrycznych zostały wykonane w programie Ullyses 2. Obliczeń dokonano na podstawie danych źródłowych i do obliczeń wykorzystano oprawę ledową o mocy 133W, nr matrycy: 320831 II kl.

Projekt przewiduje montaż oprawy ledowej na wysokości 10m, wysięgnik oprawy 1,5 o kacie podniesienia 0 stopni.

Pytanie 242:

Proszę o wskazanie, w których pozycjach należy wycenić przebudowę oświetlenia przejazdu kolejowego.

Odpowiedź 242:

Wymiana istniejącego oświetlenia przejazd PKP, tj. oprawy oraz słupy zgodne z opisem technicznym. Klosz opraw płaski, szklany, oprawy dwu źródłowa, kable - pod DW - wymiana, układać w rurze osłonowej.

Pytanie 243:

W ramach przebudowy przejazdu, zgodnie z przedmiarem, należy zamontować system telewizji przemysłowej. W chwili obecnej na przejeździe jest już zabudowany system telewizji przemysłowej. Proszę o potwierdzenie konieczności demontażu istniejących urządzeń i konieczności zabudowy nowych.

Odpowiedź 243:

Monitoring został w zamontowany po wykonaniu dokumentacji technicznej. Zakres zadania nie obejmuje wykonania nowego systemu monitoringu. Należy przewidzieć dostosowanie masztów monitoringu do geometrii projektowanej drogi oraz usunąć ewentualne kolizje.

Pytanie 244:

Proszę o przedstawienie porozumienia zawartego pomiędzy Zamawiającym a PKP PLK regulującego zasady przebudowy przejazdu kolejowego.

Odpowiedź 244:

Zamawiający nie dysponuje porozumieniem regulującym zasady przebudowy przejazdu kolejowego. Warunki, zasady oraz technologię wykonania robót w obrębie przejazdu należy uzgodnić z PKP. Zamawiający przekazuje uzgodnienie przebudowy przejazdu wraz z wytycznymi PKP.

Pytanie 245:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy schematem projektu sieci oświetlenia nn 0,4 kV zwanego dalej schematem jednokreskowym (rys. nr 8) a planem sytuacyjnym oświetlenia (arkusz nr 11) i jednoznaczną odpowiedź, ile stanowisk oświetleniowych zasilanych jest z szafy nr 8 obwód nr 1, a ile z szafy nr 8 obwód nr 2. Prosimy o przedstawienie poprawnego schematu jednokreskowego wraz z podaniem poprawnych długości pomiędzy punktami świetlnymi.



Odpowiedź 245:

SO8 – odwód 1: 2 punkty oświetleniowe

SO8 – odwód 2: 26 punktów oświetleniowych wliczając słupy do oświetlenia przejść dla pieszych (2 szt.) .

Pytanie 246:

Prosimy o informacje do budowy zasilania stacji Meteorologicznej w km 1+230 oraz radarów w km 6+717 i 13+778 opisanych na rys nr 8 schematu jednokreskowego jest przedmiotem zadania.

Odpowiedź 246:

Zamawiający wyjaśnia, że zasilanie stacji meteorologicznej w km 1+230 oraz radarów w km 6+717 i 13+778 opisanych na rys nr 8 schematu jednokreskowego nie jest przedmiotem zadania. Wykonawca robót ma wykonać stację drogową meteorologiczną z tablicą o zmiennej treści typu UOPG3 wraz na przyłączem energetycznym w m. Nakonowo.

Pytanie 247:

Prosimy o potwierdzenie, czy zgodnie z planem sytuacyjnym w km 17+995 należy zamontować jedną oprawę?

Odpowiedź 247:

Dotyczy przejście dla pieszych słup 9.1/1 – edytorska pomyłka – winne na planie sytuacyjnym być pokazane 2 słupy oświetleniowe wraz z oprawami przejść dla pieszych.

Pytanie 248:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy schematem projektu sieci oświetlenia nn 0,4 kV zwanego dalej schematem jednokreskowym (rys nr 4), a planem sytuacyjnym oświetlenia (arkusz nr 18 i 19) i jednoznaczną odpowiedź, ile stanowisk oświetleniowych zasilanych jest z szafy nr 4 obwód nr 1, a ile z szafy nr 4 obwód nr 2. Prosimy o przedstawienie poprawnego schematu jednokreskowego wraz z podaniem poprawnych długości pomiędzy punktami świetlnymi.

Odpowiedź 248:

SO4 – odwód 1: 2 punkty oświetleniowe

SO4 – odwód 2: 8 punktów oświetleniowych wliczając słupy do oświetlenia przejść dla pieszych (2 szt.) .

Pytanie 249:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy schematem projektu sieci oświetlenia nn 0,4 kV zwanego dalej schematem jednokreskowym (rys nr 7) a planem sytuacyjnym oświetlenia (arkusz nr 13 i 12). Wykonawca prosi o jednoznaczną odpowiedź, ile stanowisk oświetleniowych zasilanych jest z szafy nr 7 obwód nr 1, a ile z szafy nr 7 obwód nr 2. Prosimy o przedstawienie poprawnego schematu jednokreskowego oraz zamiennego planu sytuacyjnego z poprawną numeracją słupów i podaniem poprawnych długości pomiędzy punktami świetlnymi.

Odpowiedź 249:

SO7 – odwód 1: 4 punkty oświetleniowe

SO7 – odwód 2: 29 punktów oświetleniowych wliczając słupy do oświetlenia przejść dla pieszych (4 szt.) , słupy z podwójnym układem ramion (5 słupów tj. 10 opraw) i 20 szt. słupów z pojedynczym układem ramion.

Pytanie 250:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy schematem projektu sieci oświetlenia nn 0,4 kV zwanego dalej schematem jednokreskowym (rys nr 6), a planem sytuacyjnym oświetlenia (arkusz nr 16, 15, 14). Wykonawca prosi o jednoznaczną odpowiedź, ile stanowisk oświetleniowych zasilanych jest z szafy nr 6 obwód nr 1, a ile z szafy nr 6 obwód nr 2. Prosimy o przedstawienie poprawnego



schematu jednokreskowego oraz zamiennego planu sytuacyjnego z poprawną numeracją słupów i podaniem poprawnych długości pomiędzy punktami świetlnymi.

Odpowiedź 250:

SO6 – odwód 1: 35 punktów oświetleniowych wliczając słupy do oświetlenia przejść dla pieszych (8 szt.) , słupy z potrójnym układem ramion (1 słupów tj. 3 oprawy) i 26 szt. słupów z pojedynczym układem ramion.

SO6 – odwód 2: 27 punktów oświetleniowych wliczając słupy do oświetlenia przejść dla pieszych (4 szt.) .

Pytanie 254:

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź w jakiej lokalizacji wykonawca powinien zamontować szafkę oświetleniową nr 9.

Odpowiedź 254:

SO9 – zlokalizowane jest w km. 13+120, dodatkowe złącze 9.2 zostało wprowadzone z uwagi na poprawę parametrów ochrony przeciw porażeniowej.

Pytanie 255:

Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Wykonawca ma układać rurę ochronną i rurę dwudzielną w jednym wykopie zgodnie ze schematami jednokreskowymi oświetlenia?



Odpowiedź 255:

Poprzez „PS” należy rozumieć – przewiert sterowany, a nie rurę dwudzielną.

Pytanie 266:

W punkcie 1.3.4. SIWZ Zamawiający powołuje się na art.30 ust. 4 i 5 Ustawy Pzp, poprzez zapis cyt.: „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych w dokumentacji projektowej. Wykonawca, który zaoferuje rozwiązania równoważne, musi wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane są równoważne, czyli spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych przy zachowaniu tych samych standardów technicznych, technologicznych i jakościowych. Wykaz zastosowanych i przyjętych przez Wykonawcę materiałów lub urządzeń równoważnych musi zostać załączony do oferty. Zamawiający dokona oceny równoważności w stosunku do wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia przekazanym Wykonawcom a zawartym w opisie zamówienia – dokumentacji projektowej. Gdy zaoferowane rozwiązania równoważne będą powodowały konieczność zmiany dokumentacji projektowej, Wykonawca, którego oferta będzie wybrana, jako najkorzystniejsza, zobowiązany będzie do dokonania – przed rozpoczęciem wykonania przedmiotu zamówienia – zmiany tej dokumentacji oraz zostanie obciążony kosztami tych zmian.”

1. Czy z uwagi na powyższy zapis Zamawiający dopuszcza?

- ✓ Zmianę konstrukcji nawierzchni jezdni głównej, czyli drogi wojewódzkiej?
- ✓ Zmianę konstrukcji nawierzchni chodników?
- ✓ Zmianę konstrukcji ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych?
- ✓ Zmianę konstrukcji zjazdów?
- ✓ Zmianę konstrukcji zatok autobusowych?
- ✓ Zmianę konstrukcji wysp dzielących?
- ✓ Zmianę konstrukcji obiektu mostowego?



- ✓ Zmianę materiału do wykonania poboczy?
- ✓ Zmianę metody wykonania umocnienia rowów oraz terenów zielonych?
- ✓ Zmianę materiałów do wykonania przepustów pod koroną dróg?
- ✓ Zmianę materiałów do wykonania przepustów pod zjazdami?
- ✓ Zmianę materiałów do wykonania rowu krytego?
- ✓ Zmianę materiałów do wykonania kanalizacji deszczowej?
- ✓ Zmianę materiałów do wykonania zbiorników odprowadzających?
- ✓ Zmianę wykonania wzmocnienie podłoża gruntowego?
- ✓ Zmianę wykonania wzmocnienie podłoża gruntowego na terenach zalewowych?
- ✓ Zmianę wykonania remontu drogi wojewódzkiej poprzez wykonanie poszerzeń na drodze oraz wykonaniu nowej warstw ścieralnej?
- ✓ Jakie Zmiany Zamawiający dopuszcza z uwagi na powyższy zapis?
- ✓ W jaki sposób zamawiający będzie weryfikował czy zaproponowane rozwiązanie przez wykonawcę są równoważne?
- ✓ W jaki sposób zamawiający będzie weryfikował czy zaproponowane materiały przez wykonawcę są równoważne?

Zgodnie z art. 29 ust. 1 oraz 2 Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z uwag na powyższe wnosimy o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania, gdyż zakres opisany SIWZ nie określił jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 266:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 163, 267.

Pytanie 267:

Czy w ramach zapisów SIWZ mówiących o dopuszczeniu przez Zamawiającego równoważnych robót budowlanych Wykonawca może dokonać zmian w technologii i sposobie wykonania konstrukcji nawierzchni, polegających na zastosowaniu nowszych technologii wykonania, przyjaznych środowisku przyrodniczemu oraz korzystnie oddziałujących na środowisko przyrodnicze, pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji przedmiotu umowy oraz dodatkowo doprowadzających do uzyskania lepszej jakości robót?

Dodatkowo spełniających następujące warunki :

- zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji i poniesie wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej,

- potwierdzenie uzyskania lepszej, jakości robót wykazane zostanie przy zastosowaniu obliczeń mechanistycznych (w układzie porównania obu rozwiązań -założonego i równoważnego), poprzez wykazanie odpowiedniej trwałości zmęczeniowej drogi, nie gorszej niż wymagana istniejąca dokumentacją projektową i kategoria ruchu,

- zakres zmian mieścić się będzie w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych

Odpowiedź 267

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu nowszych technologii, które będą przyjazne dla środowiska, zmniejszą koszty realizacji przedmiotu umowy oraz dodatkowo doprowadzą do uzyskania lepszej jakości robót oraz skrócą termin realizacji z zastrzeżeniem jednak, że powyższe rozwiązania równoważne dotyczą przebudowy całej istniejącej konstrukcji drogi po uprzednim całkowitym jej rozebraniu, zgodnie z założeniami dokumentacji projektowej.



Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wykonania zaprojektowanej konstrukcji jezdni, np. poprzez wbudowanie tylko siatek wzmacniających i warstw bitumicznych (nakładek bitumicznych).

Zastosowanie w/w rozwiązań równoważnych będzie wymagało akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót. Ponadto Wykonawca zobligowany będzie przed akceptacją zmiany technologii robót do przedstawienia obliczeń mechanicznych uzasadniających w układzie porównania obu technologii, że zaproponowana zmiana zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową drogi, wymaganej dokumentacją projektową oraz kategorią ruchu. Ponadto zmiana technologii nie może skutkować zmianą niwelety projektowej.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej” w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać akceptację Projektanta oraz opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 268:

Informujemy, że powstała aktualizacja wymagań WT-1 oraz WT-2. Czy Zamawiający akceptuje zaprojektowanie mieszanki na podstawie wymagań wobec kruszyw i nawierzchni według WT-1 2014 oraz WT-2 2014.

Odpowiedź 268:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 269:

Na podstawie zapisów działu 1.3. pkt. 1.3.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczących wymagań Zamawiającego, w związku z art. 29 ust. 3a Ustawy PZP, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę kierownika budowy oraz kierownika robót drogowych. Tym samym prosimy o odpowiednią modyfikację treści działu 1.20. pkt. 1 ppkt. 6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź 269:

Zgodnie z zapisem pkt. 1.3. ppkt. 1.3.6. litera c) SIWZ, Zamawiający **wymaga** zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wszelkie czynności wchodzące w tzw. Koszty bezpośrednie na podstawie umowy o pracę. Tak więc wymóg ten dotyczy osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z pracami budowlanymi w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia w ilości osób niezbędnej do realizacji przedmiotu zamówienia, w tym robotników budowlanych, operatorów sprzętów - jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, o ile czynności te nie będą wykonywane przez osobę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zamawiający modyfikuje treści pkt. 1.20. ppkt. 1 pppkt. 6) SIWZ, wykreślając zapis:

„Oświadczenia o zatrudnieniu osób (kierownika budowy i kierownika robót drogowych) na podstawie umowy o pracę”.

Zgodnie z zapisem pkt. 1.3. ppkt. 1.3.6. pppkt. 2) SIWZ, **oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy** o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu/Inżynierowi Kontraktu, w trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego/Inżyniera Kontraktu w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie.



MODYFIKACJA SIWZ (2)

1. MODYFIKACJA SIWZ (zmiana terminu składania i otwarcia ofert)

Zamawiający dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert – tym samym bieżący termin składania ofert tj. 28.02.2017r. traci ważność.

W związku z powyższym nastąpiła zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w następujących punktach:

a) Strona tytułowa SIWZ

jest : otwarcie ofert dnia: 28.02.2017r. godz. 11:00

powinno być: otwarcie ofert dnia: **02.03.2017r. godz.11:00**

b) pkt. 1.15 pkt. 12 SIWZ Sposób przygotowania oferty

jest:

Nazwa i adres Wykonawcy

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz

Sprawa nr ZDW.N4.363.01.2017

OFERTA NA
PRZEBUDOWĘ WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN
OD KM 0+003 DO KM 19+117

nie otwierać przed 28.02.2017r. przed godz. 11:00

powinno być:

Nazwa i adres Wykonawcy

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz

Sprawa nr ZDW.N4.363.01.2017

OFERTA NA
PRZEBUDOWĘ WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN
OD KM 0+003 DO KM 19+117

nie otwierać przed 02.03.2017r. przed godz. 11:00

c) pkt. 1.16 ppkt.2) SIWZ Miejsce oraz termin składania ofert



jest: Termin składania ofert upływa dnia 28.02.2017r. o godz. 10:45

powinno być: Termin składania ofert upływa dnia **02.03.2017r.** o godz. 10:45

d) pkt. 1.17 ppkt 1 SIWZ Miejsce oraz termin otwarcia ofert

jest: Zamawiający otworzy oferty sporządzone w języku polskim, jawnie w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć w dniu **28.02.2017r. o godz. 11:00** do siedziby Zamawiającego.

powinno być: Zamawiający otworzy oferty sporządzone w języku polskim, jawnie w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć w dniu **02.03.2017r. o godz. 11:00** do siedziby Zamawiającego.

MODYFIKACJA OGŁOSZENIA (2)

1. MODYFIKACJA OGŁOSZENIA

1.1 w pkt. IV.1.4) Krótki opis.

Jest:

W tiret dwudziestym „-**wykonaniu miejsc na drogową stację meteorologiczną**”.

a powinno być:

W tiret dwudziestym „-**wykonaniu stacji drogowej meteorologicznej z tablicą o zmiennej treści typu UOPG3 wraz z przyłączem energetycznym**”.

1.2 w pkt. IV.2.4) Opis zamówienia.

Jest:

W tiret dwudziestym „-**wykonaniu miejsc na drogową stację meteorologiczną do pomiaru i rejestracji parametrów pogodowych z przyłączem energetycznym**”.

a powinno być:

W tiret dwudziestym „-**wykonaniu stacji drogowej meteorologicznej z tablicą o zmiennej treści typu UOPG3 wraz z przyłączem energetycznym**”.

1.3 w pkt. IV.2.6. Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą.

Jest: „28/04/2017”.

a powinno być: 30/04/2017.

Wszelkie pliki - załączniki do odpowiedzi z dnia 14.02.2017r. dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego, pod linkiem:

<http://bip.zdw-bydgoszcz.pl/?app=zamowienia&nid=1723&y=2017&status=1>



Ze względu na znaczne rozmiary ww. załączników – Zamawiający nie dołącza ich do wiadomości. Prosimy o zapoznanie się z załącznikami, pobierając materiały ze strony podanej powyżej.

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W wyniku dokonanych zmian Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4a pkt. 2 Ustawy Pzp w związku z art. 12 a Ustawy Pzp przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w tym przedłużył terminu składania i otwarcia ofert tj. **02.03.2017r.**
godz. 10:45 – składanie ofert

godz. 11:00 – otwarcie ofert.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy ul. Dworcowa 80, 85 – 010 Bydgoszcz.

DYREKTOR
mgr Mirosław Kielnik

Sprawę prowadzi:

Anna Kominiak - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
tel. 52 37 05 718
email: a.kominiak@zdw-bydgoszcz.pl

Sporządziła:

Alicja Miklasz-Gadek – Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych
tel.: 52 37 05 717
email: a.miklasz@zdw-bydgoszcz.pl

