ZDW.N4.363.03.2016

Bydgoszcz, dnia 08.12.2016 r.

Odpowiedzi na pytania
wraz z modyfikacją SIWZ (5)

Dotyczy postępowania pn. PRZEBUDOWĘ WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZESĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN OD KM 0+003 DO KM 19+117.

W związku z pytaniami do zamówienia publicznego na w/w zadanie złożonymi przez Wykonawców:

Tura 4 do dnia **07.12.2016**r.

na podstawie art. **38 ust. 2 oraz na podstawie ust. 4 i 4a pkt. 2) ustawy z 29 stycznia 2004** r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 oraz z 2016r poz.831,996 i 1020) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym"),

udziela **wyjaśnień** na przedstawione niżej pytania,

dokonuje modyfikacji treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszenia

i **przesuwa termin składania ofert.**

Niniejsze pismo zostało podzielone na następujące sekcje:

Odpowiedzi na pytania – Tura 4 ..... strona 2
Zmiana odpowiedzi z dnia 25.112016r. (Tura 2) ..... strona 10
MODYFIKACJA SIWZ (5) ..... strona 10
MODYFIKACJA Ogłoszenia (2) ..... strona 12

Odpowiedzi na pytania

Tura 4

Pytanie 1:
Z uwagi na bardzo dużą ilość wyjaśnień, uzupełnień materiałów przetargowych, zamieszczenie nowych lub zmienionych specyfikacji technicznych, dopuszczenie możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu nowszych technologii, które będą przyjazne dla środowiska, zmniejszą koszty realizacji przedmiotu umowy dodatkowo do prowadzą do uzyskania lepszej jakości robót i skrócą termin realizacji, Oferent wnosi o wydłużenie terminu złożenia oferty o 4 (cztery) tygodnie. Wyżej wymienione informacje mają istotny wpływ na wycenę przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: 1
Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 16.12.2016 r.

Pytanie 2:
Czy Zamawiający dopuści do zastosowania na warstwę mrozoochronną kruszywo naturalne o parametrach C NR i :

gdzie:

U - wskaźnik różnoziarnistości,

d60 - wymiar sita, przez które przechodzi 60% kruszywa tworzącego warstwę odsączającą,

d\0 - wymiar sita, przez które przechodzi 10% kruszywa tworzącego warstwę odsączającą.

c) współczynnik filtracji k > 8m/d (>0,0093 cm/s).
d) wskaźnik piaskowy WP>35
e) kapilarność bierna <1,0 m
f) wskaźnik CBR > 35%

Odpowiedź: 2
Zamawiający wymaga wykonania warstwy mrozoochronej z materiału spełniającego p. 2 SST D.04.02.02.

Pytanie 3:

Wnosimy o:
Załączenie uzgodnień z gestorem sieci dotyczących zabezpieczenia gazociągu w/c DN 500 mm w km 9+238,85, ponadto załączona specyfikacja techniczna w dniu 02.12.2016 r. dotyczy zabezpieczenia gazociągów nowo budowanych a nie czynnej sieci gazowej. Średnice rur przywołane w ST 03.01 są ø180x16,4mm; ø110x10mm; ø90x8,2mm a w przywołanym przez Zamawiającego km drogi jest do zabezpieczenia istniejący gazociąg średnicy DN 500 mm, więc rura ochronna musi być przynajmniej średnicy Dn 700 mm. Ponadto nie da się zastosować rur PE na czynnym gazociągu. Jednym

rozwianiem stosowanym w takim wypadku jest zastosowanie rury stalowej ciętej wzdłużnie i nakładanej na czynny gazociąg połówkowo z późniejszym spawaniem bądź drugim rozwiązaniem jest zastosowanie rury stalowej ocynkowanej połówkowej, tak jak poniżej na zdjęciu. Jednocześnie prosimy o podanie czy rury ochronne na gazociągu DN 500 mm należy wypełnić masą STOPAQ.



Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę opisu pozycji kosztorysowej nr 1.6.1 Zabezpieczenie gazociągu rurą osłonową polietylenową PE100 SDR11 na zabezpieczenie gazociągu rurą stalową śr. ..... mm w km 9+238,85 oraz o doprecyzowanie śr. rury ochronnej gatunku stali, grubości ścianki, sposobu zamknięcia rury oraz czy przestrzeń pomiędzy rurą ochronną a przewodową ma być wypełniona masą STOPAQ. Również wnosimy o podanie metody montażu rur ochronnych (czy spawane czy rury stalowe ocynkowane połówkowe) oraz uzupełnieniu ST o adekwatną do zakresu prac jakie należy wykonać.

Odpowiedź: 3

Zamawiający załącza specyfikację D 01.03.06.

Pytanie 4:

Wnosimy o:

Uporządkowanie wszystkich aktualnych kosztorysów i zamieszczenie w jednym katalogu w wersji edytowanej i nieedytowanej. Powyższe przyczyni się do uniknięcia pomyłek prze oferentów.

Odpowiedź: 4

Zamawiający załącza zbiorcze zestawienie kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej.

Pytanie 5:

Wnosimy o:

Uzupełnienie specyfikacji technicznej D 01.03.06 dotyczącej zabezpieczenia gazociągu rurą osłonową stalową

Odpowiedź: 5

Zamawiający załącza specyfikację D 01.03.06.

Pytanie 6:

Wnosimy o:

Podanie sposobu zabezpieczenia gazociągu czy należy zastosować rurę stalową ciętą wzdłużnie czy rury stalowe ocynkowane połówkowe taką jak poniżej n zdjęciu.



Odpowiedź: 6
Wykonać zgodnie z załączonym uzgodnieniem i specyfikacją D 01.03.06.

Pytanie: 7
Wnosimy o:
Podanie średnicy oraz grubości ścianki rury osłonowej stalowej sposobu uszczelnienia rury stalowej – dotyczy zabezpieczenia gazociągu rurą stalową
Odpowiedź: 7
Wykonać zgodnie z załączonym uzgodnieniem i specyfikacją D 01.03.06.

Pytanie: 8
Wnosimy o:
W dokumentacji technicznej w części uzgodnienia wspomniane jest prze gestora sieci, że należy przenieść punkt pomiarowy i słupek trasowy brak takiej pozycji w kosztorysie.
Wnosimy o uzupełnienie kosztorysów.

(Dz. U. Nr 139, poz. 686) dla gazociągu DN 500.
5. W rejonie skrzyżowania przebudowywanej drogi wojewódzkiej nr 265 z istniejącym gazociągiem w/c DN 500 Gustorzyn – Gostynin, przy drodze zabudowany jest punkt pomiarowy ochrony katodowej typu PR (z kablami podłączonymi do gazociągu i do rury ochronnej zabudowanej na gazociągu i wprowadzonymi do betonowego słupka punktu, zaś w odległości ok. 1,5m od punktu pomiarowego występuje słupek trasowy. W związku z proj. poszerzeniem drogi oraz proj. rowem odwadniającym (w miejscu istniejącego słupka punktu pomiarowego) i proj. drogą rowerową, wnosimy o przestawienie istniejącego punktu pomiarowego ochrony katodowej oraz słupka trasowego na drugą stronę drogi, u podnóża skarpy („stary" punkt pomiarowy zlikwidować, końce kabli pomiarowych dokładnie zaizolować i zakopać na głębokości min. 1 m) zgodnie z załączoną mapą i profilem.
6. Prace związane z przestawieniem punktu pomiarowego i słupka trasowego j/w należy wykonać przed przystąpieniem do realizacji rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 265.
7. Przed przystąpieniem do prac należy w obecności przedstawiciela OGP GAZ - SYSTEM

Odpowiedź: 8
Wykonać zgodnie z załączonym uzgodnieniem i specyfikacją D 01.03.06.

Pytanie:9
Dot. SST 07.06.01. Pkt 9. Podstawa płatności. „Zgodnie z Dokumentacją Projektową należy wykonać:

- ustawienie ogrodzenia ochronnego z siatki metalowej wysokości 2,20m,
- ustawienie ogrodzenia ochronno - naprowadzającego z siatki metalowej wysokości 2,50m i pomocniczej siatki polimerowej o wysokości 50 cm,

- ustawienie ogrodzenia ochronno - naprowadzającego z elementów 1) betonowych wysokości 0,47m,
- ustawienie tymczasowych ogrodzeń ochronnych dla herpetofauny oraz działania zmierzające do minimalizacji negatywnego oddziaływania na płazy w czasie realizacji robót
- ustawienie bram z siatki metalowej w ramach z kątownika o szerokości 4,00m i wysokości 2,20m,
- ustawienie bram z siatki metalowej w ramach z kątownika o szerokości 4,00m i wysokości 2,50m".

Prosimy o wyjaśnienie gdzie należy wykonać ww. zakres. Zgodnie z kosztorysem Wykonawca ma wykonać jedynie „ustawienie ogrodzenia ochronnego z siatki metalowej wysokości 2,20m"

Odpowiedź: 9
Należy wykonać jedynie ogrodzenia ochronno - naprowadzające z siatki metalowej wysokości 2,2 m i ustawienie bram. W specyfikacji skorygowano zapis w Pkt. 9. Podstawa płatności.

Pytanie: 10
Występuje rozbieżność pomiędzy SST a rysunkiem dot. wykonania zbiorników odparowujących. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma ułożyć tylko warstwę geomembrany czy też geomembrany i 3 warstwy geowłókiny separacyjnej.
Odpowiedź: 10
Należy wykonać zbiornik zgodnie z rysunkiem oraz pkt. 5 specyfikacji D-03.05.01. Punkt 2.7 specyfikacji skorygowano.

Pytanie: 11
Występuje rozbieżność pomiędzy SST a rysunkiem dot. wykonania zbiorników odparowujących. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma zgodnie z rysunkiem obsypkę gruntową 10cm czy też obsypkę z piasku grubego 10cm.
Odpowiedź: 11
Zgodnie z rysunkiem przyjąć obsypkę gruntową. Skorygowano specyfikację D-03.05.01.

Pytanie: 12
Prosimy o informację gdzie Wykonawca ma ująć wykonanie ogrodzenia z bramą dla zbiorników odparowujących. Ww. zakres nie jest ujęty w SST oraz nie występuje na planie sytuacyjnym.
Odpowiedź: 12
Ogrodzenia z brama ujęte są na planie sytuacyjnym. Ogrodzenia występują jako linia typu zygzak koloru czarnego, bramy natomiast mają symbol ćwiartki koła i umieszczone są na zjazdach do zbiorników. Ujęte są również w SST D-07.06.01

Pytanie: 13

Prosimy o podanie rzędnych (głębokości) zbiorników odparowujących. Bez tych danych Wykonawca nie jest w stanie policzyć powierzchni skarp na zbiornikach oraz ilości robót ziemnych.

Odpowiedź: 13

Zbiornik w km około 4+300 dno 82,2
Zbiornik w km około 6+650 dno 88,5
Zbiornik w km około 15+350 dno 88,0

Pytanie: 14

W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem technicznym, a częścią rysunkową projektu (plany sytuacyjne, schematy) prosimy o informację, czy w ofercie należy ująć oprawy ze źródłami LED, czy sodowymi?

Odpowiedź: 14

Należy zastosować oprawy LED.

Pytanie: 15

W związku z przedstawieniem w projekcie rozwiązań konkretnych producentów (słupy oświetleniowe, oprawy), prosimy o wskazanie wymagań, jakie mają spełniać ewentualne materiały równoważne - np. czy zaakceptowane zostaną słupy oświetleniowe o innych średnicach, o przekroju sześciokątnym/okrągłym, bądź oprawy o innej ilości źródeł LED, czy też o temperaturze barwowej innej, ale zbliżonej do 4200 K.

Literalnie, wszystkie wymagania przedstawione w projekcie spełniają jedynie rozwiązania tych producentów, których opisy te dotyczą, co jest niezgodne z Pzp.

Odpowiedź: 15

Zgodnie z zapisami w dokumentacji projektowej:
„Dopuszcza się zmianę zaproponowanych materiałów, ale nowe materiały oraz konstrukcje muszą spełniać przytoczone w projekcie normy, nie być gorsze jakościowo od przytoczonych i uzyskać akceptację projektanta i inwestora."

Pytanie: 16

Przedstawione w projekcie rozwiązanie dotyczące centralnej redukcji mocy nie jest przeznaczone do opraw ze źródłami LED, w związku z tym prosimy o informację, czy w ofercie należy ująć szafy oświetleniowe z reduktorami mocy, czy bez?

Odpowiedź: 16

Należy zastosować szafy oświetleniowe bez reduktorów mocy, z systemem sterowania umożliwiającym redukcję mocy w oprawach LED.

Pytanie: 17

Informujemy, że wiodący producenci opraw oświetleniowych (w tym producent oprawy, której karta katalogowa została przedstawiona w projekcie) posiadają w swoich ofertach systemy redukcji mocy dedykowane do opraw LED - czy w ofercie - zamiennie do rozwiązania projektowego - należy ująć system redukcji mocy opraw LED (odpowiednio przystosowane oprawy oraz sterowniki centralne)?

Odpowiedź: 17

Należy zastosować system redukcji mocy opraw LED ze sterownikami centralnymi oraz zastosować oprawy LED przystosowane do redukcji mocy i współpracy z przedmiotowym systemem.

Pytanie: 18

Dot. zamiennych kosztorysów z dnia 02.12.2016r. Zamawiający w Kosztorysach z dnia 02.12.2016r. nie uwzględnił poprzednich zmian uwzględnionych w kosztorysach zamiennych z dnia 25.11.2016. Prosimy o uwzględnienie poprzednich zmian i zamieszczenie zaktualizowanych kosztorysów.

Odpowiedź: 18

Zamawiający zamieszcza zaktualizowane kosztorysy ofertowe i przedmiary robót.

Pytanie: 19

W związku z licznymi pytaniami i odpowiedziami oraz modyfikacjami dotyczącymi przedmiarów robót prosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego ostatecznych kosztorysów ofertowych uwzględniających wszystkie modyfikacje oraz uzupełnienie zmian, które Zamawiający wprowadził podczas odpowiedzi na pytania.

Odpowiedź: 19

Zamawiający załącza zbiorcze zestawienie kosztorysów ofertowych.

Pytanie: 20

Prosimy o poprawienie jednostki obmiarowej, dotyczącej pozycji zdjęcia humusu, ponieważ w specyfikacji technicznej jednostką obmiarową jest m2 natomiast w kosztorysach ofertowych zamieszczonych przez Zamawiającego są to m3.

Odpowiedź: 20

Zamawiający zmienia jednostkę obmiarową na m2.

Pytanie: 21

Czy materiał z frezowania nawierzchni należy ponownie wbudować, czy przetransportować do miejsca wskazanego przez Zamawiającego ?

Odpowiedź: 21

Materiał z frezowania nawierzchni należy przetransportować do miejsca wskazanego przez Zamawiającego.

Pytanie: 22

W kosztorysie ofertowym branży drogowej odcinek I widnieje zakres robót dotyczący wykonania kanalizacji deszczowej z rur PVC, niezbędne do rzetelnej wyceny są profile oraz dokumentacja techniczna, której brak. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o w/w dokumenty.

Odpowiedź: 22

Zamawiający załączył profile podłużne trasy, na których naniesione są rzędne rowów krytych. Dla rur o średnicy 1200mm Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur PP, bądź PE.

Pytanie: 23
W Związku z licznymi odpowiedziami na pytania oferentów oraz istotnymi Zmianami przedmiotu zamówienia, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do 16.12. Powyższe przesunięcie terminu jest niezbędne aby uzyskać korekty ofert od podwykonawców uwzględniające zamieszczone na stronie odpowiedzi do zadanych przez Wykonawców pytań.
Odpowiedź: 23
Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 16.12.2016 r.

Pytanie: 24
Dot. ułożenia płyt ażurowych wg. KPED 1.33. Prosimy o podanie łącznej długości układania płyt na skarpach aby oszacować ilość krawężnika 15x30 zgodnie z ww. sposobem układania. Prosimy też o wskazanie lokalizacji układania płyt ażurowych na planie sytuacyjnym. Wykonawca nie może zweryfikować ilości płyt ażurowych do ułożenia na skarpach.
Odpowiedź: 24
Płyty ażurowe należy ułożyć na rowach o pochyleniach skarp 1:1 zgodnie z przekrojami poprzecznymi oraz na skarpach o innym pochyleniu zaznaczonych szrafem na planie sytuacyjnym. Na postawie podanych powierzchni ułożenia płyt ażurowych w przedmiarach można oszacować ilość płyt ażurowych niezbędną do ułożenia.

Pytanie: 25
Dot. branży PKP. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przejazdu alternatywnego na którym będzie zastosowane inne mocowanie - „płyty betonowe z punktowym podparciem szyny" zamiast sugerowanego w projekcie – „z ciągłym podparciem w kanale szynowym płyty przejazdowej". Rozwiązanie zamienne posiada dopuszczenie do stosowania na torach linii kolejowej PKP PLK S.A - różni się jedynie sposobem podparcia i szerokością zabudowy.
Odpowiedź: 25
Rozwiązania z punktowym podparciem szyn nie mają dopuszczenia do stosowania na przejazdach kolejowych. Należy zastosować rozwiązania zgodne z projektem.

Pytanie: 26
Prosimy o korektę ilości podanych we wszystkich kosztorysach ofertowych. Ilości podane w załącznikach edytowalnych posiadają niewyświetlane miejsca dziesiętne, przez co po wydruku wartość pozycji nie będzie możliwa do sprawdzenia.
Odpowiedź: 26
Zamawiający załącza zbiorcze zestawienie poprawionych kosztorysów ofertowych.

Pytanie: 27
Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy załączonymi zamiennymi kosztorysami na roboty drogowe. W kosztorysach zamiennych zamieszczonych w dniu 02.12.2016r brakuje zmian dokonanych w wyniku udzielonych odpowiedzi w dniu 25.11.2016r. Które ilości i opisy pozycji są dla wykonawców wiążące?
Odpowiedź: 27

Zamawiający załączył poprawione kosztorysy ofertowe i przedmiary branży drogowej.

Pytanie: 28

Prosimy o potwierdzenie, że wg odpowiedzi nr 134 z dnia 25.11.2016 Wykonawca ma przyjąć do wyceny wszystkie kocie oczka (kosztorys ofertowy PRZEBUDOWA WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN OD KM 0+003 DO KM 19+117 - odcinek I Brześć Kujawski - A1 pozycja 7.1.4 tj. 398 szt. kocich oczek oraz kosztorys PRZEBUDOWA WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN OD KM 0+003 DO KM 19+117- odcinek II A1 – Kowal pozycja 1.4. tj. 239 szt. kocich oczek) zgodne z odpowiedzią, czyli aktywne kocie oczka solarne z trzpieniem do wmontowania w nawierzchnię oraz z obustronnie umieszczonymi diodami LED o widoczności od 500 m.

Odpowiedź: 28

Zamawiający potwierdza, że należy zastosować aktywne kocie oczka solarne z trzpieniem do wmontowania w nawierzchnię oraz z obustronnie umieszczonymi diodami LED o widoczności od 500m.

Pytanie: 30

Zwracamy się o jednoznaczne określenie asfaltu dla warstwy wiążącej AC16W na DW265 KR4. W opisie technicznym Zamawiający zwraca się o wykonanie tej jezdni z AC16W 25/55-60, natomiast w SST i kosztorysie ofertowym wskazuje na AC16W 50/70.

Odpowiedź: 30

W nawiązaniu do pytania Zamawiający kieruje do m.in. do odpowiedzi 162 oraz 16 i 17 z II tury odpowiedzi:

Pytanie:162

D.05.03.05b - Proszę o wskazanie jaki asfalt ma być zastosowany do MMA na warstwę wiążącą DW 265 KR4. OT podaje 50/70 a sst D.05.03.05b podaje PMB 25/55-60.

Odpowiedź:162

Specyfikacja D.05.03.05b zgodnie z odpowiedzią na pytanie 16 nie funkcjonuje na kontrakcie.

Pytanie: 16

W dokumentacji przetargowej zamieszczono dwie specyfikacje dotyczące wykonania warstwy wiążącej z betonu asfaltowego D.05.03.05a i D.05.03.05b. Która jest właściwa?

Odpowiedź: 16

Specyfikacja D.05.03.05a jest właściwą specyfikacją dla realizacji kontraktu.

Pytanie: 17

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.1.3 i 2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3-4 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDair 9,0. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.51, tj .WT2-2010.

Proponowana zmiana pozwoli na zwiększenie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłuży okres eksploatacji nawierzchni.
Odpowiedź: 17
Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50.

Pytanie: 31
Z uwagi na rozliczenie kosztorysowe prosimy o sprawdzenie i poprawienie ilości w kosztorysach. Zamawiający do SIWZ załączył kosztorysy w wersji edytowalnej – arkusz kalkulacyjny, w których występują pozycje z ilościami o ukrytych wartościach po przecinku.
Odpowiedź: 31
Zamawiający załącza poprawione kosztorysy ofertowe w wersji edytowalnej.

Pytanie: 32
Aktualna specyfikacja 04.05.01 narzuca produkcję mieszanki związanej cementem w betoniarni z zastosowaniem kruszyw łamanych 0/31,5mm. Prosimy o dopuszczenie zastosowania mieszanki na wykonanie stabilizacji na kruszywie 0/2mm. W przypadku akceptacji wniosku prosimy o aktualizację specyfikacji 04.05.01.
Odpowiedź: 32
Zamawiający wymaga zastosowania mieszanki związanej cementem o uziarnieniu do 31,5 mm. Za zgodą Inżyniera Kontraktu można zastosować mieszankę o uziarnieniu do 16 lub 22,4 mm. Zamawiający nie dopuszcza wykonania „mieszanki" związanej cementem tylko z wykorzystaniem kruszywa 0/2 mm.

Zmiana odpowiedzi z dnia 25.11.2016 (Tura 2)

Pytanie:155
Zgodnie z dokumentacją należy wykonać podbudowę zasadniczą z betonu asfaltowego AC16P i AC22P, natomiast w pozycji kosztorysowych jest: AC16W i AC22P. Proszę o naniesienie zmian do kosztorysów.
Odpowiedź:156
~~Należy przyjąć zamiast AC16P zapis AC16W.~~
Zmiana na:
Należy przyjąć zamiast AC16W zapis AC16P.

MODYFIKACJA SIWZ (5)

1. MODYFIKACJA SIWZ (zmiana terminu składania i otwarcia ofert)

Zamawiający dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert – tym samym **bieżący termin składania ofert tj. 12.12.2016r. traci ważność**.

W związku z powyższym nastąpiła zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w następujących punktach:

a) Strona tytułowa SIWZ

jest : otwarcie ofert dnia: 12.12.2016r godz. 10:00

powinno być: otwarcie ofert dnia: **16.12.2016 godz.10:00**

b) pkt. 1.15 pkt. 12 SIWZ Sposób przygotowania oferty

jest:

.....

Nazwa i adres Wykonawcy

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy

ul. ....., ... Bydgoszcz

Sprawa nr ZDW.N4.363.03.2016

OFERTA NA

PRZEBUDOWĘ WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN

OD KM 0+003 DO KM 19+117

nie otwierać przed 12.12.2016r. przed godz. 10:00

powinno być:

.....

Nazwa i adres Wykonawcy

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy

ul. Dworcowa 80,85 - 010 Bydgoszcz

Sprawa nr ZDW.N4.363.03.2016

OFERTA NA

PRZEBUDOWĘ WRAZ Z ROZBUDOWĄ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 265 BRZEŚĆ KUJAWSKI – GOSTYNIN

OD KM 0+003 DO KM 19+117

nie otwierać przed 16.12.2016r. przed godz. 10:00

c) pkt. 1.16 ppkt.2) SIWZ Miejsce oraz termin składania ofert

jest: Termin składania ofert upływa dnia 12.12.2016 o godz. 09:45

powinno być: Termin składania ofert upływa dnia 16.12.2016 o godz. 09:45

d) pkt. 1.17 ppkt 1 SIWZ Miejsce oraz termin otwarcia ofert

jest: Zamawiający otworzy oferty sporządzone w języku polskim, jawnie w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć w dniu **12.12.2016r. o godz. 10:00** do siedziby Zamawiającego.

powinno być: Zamawiający otworzy oferty sporządzone w języku polskim, jawnie w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć w dniu **16.12.2016r. o godz. 10:00** do siedziby Zamawiającego.

MODYFIKACJA OGŁOSZENIA (2)

1. MODYFIKACJA OGŁOSZENIA w **pkt. IV.2.6.** Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą. Oferta musi zachować ważność do:
jest: 31/12/2016,
a powinno być: **13/02/2017.**

Wszelkie pliki - załączniki do odpowiedzi z dnia 08.12.2016r. dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego, pod linkiem:

http://bip.zdw-bydgoszcz.pl/?app=zamowienia&nid=1639&y=2016&status=1

Ze względu na znaczne rozmiary ww. załączników – Zamawiający nie dołącza ich do wiadomości. Prosimy o zapoznanie się z załącznikami, pobierając materiały ze strony podanej powyżej.

Niniejsze pismo stanowi integralną cześć Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
W wyniku dokonanych zmian Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4a pkt. 2 Ustawy Pzp w związku z art. 12 a Ustawy Pzp przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w tym przedłużył terminu składania i otwarcia ofert tj. **16.12.2016r.**
godz. 09:45 – składanie ofert

godz. 10:00 – otwarcie ofert.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy ul. Dworcowa 80, 85 – 010 Bydgoszcz.

DYREKTOR
mgr Mirosław Kielnik

Sprawę prowadzi:
Anna Kominiuk - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
tel. 52 37 05 718
email: a.kominiak@zdw-bydgoszcz.pl

Sporządziła:
Alicja Miklasz-Gadek – Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych
tel.: 52 37 05 717
email: a.miklasz@zdw-bydgoszcz.pl