ZDW.N4.363.01.2016

Bydgoszcz, dnia 21.11.2016r.

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. **ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 251 KALISKA – INOWROCŁAW NA ODCINKU OD KM 19+649 (OD GRANICY WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO) DO KM 34+200ORAZ OD KM 34+590,30 DO KM 35+290 WRAZ Z PRZEBUDOWĄ MOSTU NARZ. GĄSAWKA W MSC. ŻNIN.**

W związku z pytaniami do zamówienia publicznego na w/w zadanie złożonymi przez Wykonawców:

Tura 5 do dnia **18.11.2016**r.

na podstawie art. **38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004** r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 oraz z 2016r poz. 831,996 i 1020) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym"),

udziela **wyjaśnień** na przedstawione niżej pytania.

Niniejsze pismo zostało podzielone na następujące sekcje:

Odpowiedzi na pytania – Tura 5 .....strona 2

Odpowiedzi na pytania

Tura 5

Pytanie 1:
Proszę o akceptację znaków II generacji zamiast III gen., na projektowanym odcinku DW 251. Wykonawca zwraca uwagę, że takie oznakowanie (III gen.) stosowane jest na autostradach nad jednią i przy wielkościach znaków: wielkie i duże. Natomiast projektowane znaki są wielkości średniej i odblask III generacji uniemożliwi prawidłowy odczyt liternictwa i symboli znaków na przedmiotowym odcinku Drogi Wojewódzkiej.
Odpowiedź 1:
Zamawiający akceptuje zmianę folii odblaskowej lica znaków oznakowania pionowego z folii odblaskowej III generacji na folię odblaskową II generacji.
Przy wycenie oferty należy uwzględnić lica znaków z folii odblaskowej II generacji.

Pytanie 2:
Czy Zamawiający zmienił formę rozliczenia przetargu z kosztorysowego na ryczałtowy? Jeżeli tak to wnosimy o zmianę zapisów SIWZ oraz w Umowie.
Odpowiedź 2:
Zamawiający **nie zmienił** formy rozliczenia przetargu z kosztorysowego na ryczałtowy.

Pytanie 3:
Wnosimy o udzielenie odpowiedzi czy umocnienie wylotów przepustów drogowych mamy wykonać zgodnie z odpowiedziami z dnia 14.10.2016 r. czy zgodnie z odpowiedziami z dnia 10.11.2016r. (odpowiedz z dnia 14.10.2016 – Umocnienie wylotów wykonać za pomocą elementów betonowych wg KPED oraz poprzez obrukowanie kamieniem; odpowiedz z dnia 10.11.2016 r. – Umocnienie przepustów pod zjazdami należy wykonać, jako umocnienie brukiem oraz narzutem kamiennym wg rys 5-3 szczegóły DW251.
Odpowiedź 3:
Umocnienie przepustów pod zjazdami należy wykonać, jako umocnienie brukiem oraz narzutem kamiennym wg. rys. 5-3 szczegóły DW251 projektu zamiennego.

Pytanie 4:
Wnosimy o potwierdzenie, że projekt branży sanitarnej- branża wodociągowa jest kompletny i jest pozbawiony wad?
Odpowiedź 4:
Zamawiający informuje, iż dokumentacja techniczna dot. przebudowy sieci wodociągowej nie jest kompletna z uwagi na przeterminowane uzgodnienia i warunki techniczne gestorów mediów. W ramach kontraktu Wykonawca zobowiązany jest zaktualizować uzgodnienie przebudowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej z zarządcami sieci. W przypadku wprowadzenia przez gestorów zmian do dokumentacji projektowej, wymagana jest również pozytywna opinia Projektanta.

Pytanie 5:
Wnosimy o potwierdzenie, że w projekcie branży wodociągowej, naniesiona jest niezbędna armatura potrzebna do wykonania i przepięcia wodociągu?
Odpowiedź 5:
Zamawiający informuje, że dokumentacja techniczna w takiej formie została odebrana przez Zamawiającego od Projektanta.
Projektant i Sprawdzający złożyli oświadczenie, że projekt budowlany został opracowany zgodnie z obowiązującym prawem oraz zasadami wiedzy technicznej i jest kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.
Niektóre elementy, jak warunki techniczne oraz uzgodnienia uległych przedawnieniu.
Zgodnie z zapisami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, itp.).

Pytanie 6:
Wnosimy o potwierdzenie, że dokumentacja na rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 251 jest kompletna a załączone badania są prawidłowe
Odpowiedź 6:
Zamawiający informuje, że dokumentacja techniczna w takiej formie została odebrana przez Zamawiającego od Projektanta.
Projektant i Sprawdzający złożyli oświadczenie, że projekt budowlany został opracowany zgodnie z obowiązującym prawem oraz zasadami wiedzy technicznej i jest kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.
Niektóre elementy, jak warunki techniczne oraz uzgodnienia uległych przedawnieniu.
Zgodnie z zapisami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca w ramach ceny zobligowany jest do dokonania w imieniu Inwestora aktualizacji wszelkich uzgodnień (których ważność wygasła) z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i nadziemnych (telekomunikacja, wodociągi, energetyka, itp.).

Pytanie 7:
Analizując wszystkie przekazane przez Zamawiającego wyjaśnienia (tura 1, 2, 3) zgodnie z zastosowaną przez Zamawiającego numeracją Wykonawca nie widzi odpowiedzi na pytania o numerach 287, 314, i 367. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej brakujących pytań i odpowiedzi.
Odpowiedź 7:
Zamawiający informuje, że nie było pytań o numerach 287, 314 i 367, a co za tym idzie nie było również odpowiedzi na pytania o numerach 287, 314 i 367.
Zaistniała sytuacja wynika z błędnie przyjętej numeracji wszystkich pytań przysłanych przez potencjalnych Wykonawców robót.
Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wszystkie pytania zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 8:
Dot. wyjaśnień z dnia 10.11.2016 – Tura 3 – pytanie i odpowiedź nr 30.
Zamawiający udzielając wyjaśnień napisał, że w km 20+552,65 należy wykonać przepust 2x1,5 m. W zamieszczonym zamiennym kosztorysie zmiana ta nie została uwzględniona. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie że poprawny wymiar przepustu żelbetowego to 2x1,5 m oraz prosimy o dokonanie korekty w kosztorysie ofertowym nr 5e-1.
Odpowiedź 8:
Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym K.O nr 5e-1 wprowadzone zostały zmiany – zmieniono wymiary przepustu. Poprawny wymiar przepustu żelbetowego to 2x1,5 m. Zamawiający zamieścił skorygowany kosztorys na stronie internetowej.

Pytanie 9:
Dot. wyjaśnień z dnia 10.11.2016 – Tura 3 – pytanie i odpowiedź nr 215.
Zamawiający udzielając wyjaśnień napisał, że „nadzór archeologiczny" stanowi ryczałtową jednostkę w ilości jeden. W zamieszczonym zamiennym kosztorysie zmiana ta nie została uwzględniona. Prosimy o dokonanie korekty w kosztorysie ofertowym nr 5a i wpisanie w pozycji 189 ilości „1".
Odpowiedź 9:
Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym K.O nr 5a wprowadzone zostały zmiany – wprowadzono ilość ryczałtową **1**.
Zamawiający zamieścił skorygowany kosztorys na stronie internetowej.

Pytanie 10:
Dot. wyjaśnień z dnia 10.11.2016 – Tura 3 – pytanie i odpowiedź nr 215
Zamawiający udzielając wyjaśnień napisał, że „nadzór archeologiczny" stanowi ryczałtową jednostkę w ilości jeden. W zamieszczonym zamiennym kosztorysie zmiana ta nie została uwzględniona. Prosimy o dokonanie korekty w kosztorysie ofertowym nr 5a i wpisanie w pozycji 189 ilości „1".
Odpowiedź 10:
Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym K.O nr 5a wprowadzone zostały zmiany – wprowadzono ilość ryczałtową **1**.
Zamawiający zamieścił skorygowany kosztorys na stronie internetowej.

Pytanie 11:
Dot. wyjaśnień z dnia 10.11.2016 – Tura 3 – pytanie i odpowiedź nr 25.
Zamawiający udzielając wyjaśnień dodał zryczałtowaną pozycję kosztorysową dot. wymagań ogólnych – poz. 195 kosztorysu ofertowego nr 5a. Prosimy o dokonanie korekty w kosztorysie ofertowym i wpisanie w pozycji 195 ilości „1".
Odpowiedź 11:
Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym K.O nr 5a wprowadzone zostały zmiany – wprowadzono ilość ryczałtową **1**.
Zamawiający zamieścił skorygowany kosztorys na stronie internetowej.

Pytanie 12:
Dot. wyjaśnień z dnia 10.11.2016 – Tura 4 – pytanie i odpowiedź nr 115.
Zamawiający udzielając wyjaśnień dodał zryczałtowaną pozycję kosztorysową dot. stacji meteorologicznej – poz. 193 kosztorysu ofertowego nr 5a. Prosimy o dokonanie korekty w kosztorysie ofertowym i wpisanie w pozycji 193 ilości „1".
Odpowiedź 12:
Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym K.O nr 5a wprowadzone zostały zmiany – wprowadzono ilość ryczałtową **1**.
Zamawiający zamieścił skorygowany kosztorys na stronie internetowej.

Pytanie 13:
Dot. wyjaśnień z dnia 10.11.2016 – Tura 4 – pytanie i odpowiedź nr 107.
Pytanie dotyczyło doświadczenia Kierownika Robót Wodno-Kanalizacyjnych. Wg SIWZ należy wykazać się doświadczeniem Kierownika Robót Wodno-Kanalizacyjnych na stanowisku Kierownika budowy lub kierownika robót drogowych. Wg Wykonawcy w zapisie SIWZ wdarł się błąd pisarski i powinno być doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub kierownika robót wodno-kanalizacyjnych obiektywnie do pełnionego stanowiska. Prosimy o zmianę zapisu SIWZ i zezwolenie na wykazanie się doświadczeniem Kierownika Robót Wodno-Kanalizacyjnych na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót wodno-kanalizacyjnych.
Odpowiedź 13:
Tak, Zamawiający potwierdza, że wkradł się błąd. Zamawiający w tym celu zmienia zapis w SIWZ pkt. 1.5.2.1 ppkt 3b 6) SIWZ.

6) minimum 1 osoba (Kierownik Robót Wodno - Kanalizacyjnych) posiadająca

Wykształcenie:

techniczne bądź odpowiednie wykształcenie uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych

Kwalifikacje zawodowe:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, bądź odpowiednie kwalifikacje zawodowe uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.
- doświadczenie zdobyte na stanowisku/stanowiskach: kierownika budowy lub kierownika **robót wodno – kanalizacyjnych** przy realizacji minimum 1 zadania, w skład którego wchodziła budowa, rozbudowa lub przebudowa kanalizacji sanitarnej i/lub kanalizacji deszczowej i/lub sieci wodociągowej o łącznej wartości robót wodno – kanalizacyjnych co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto,

---

Pytanie 14:
Dot. prawidłowego wypełnienia kosztorysów ofertowych. Prosimy o informację, czy Wykonawca ma w przygotowane przez Zamawiającego kosztorysy wpisać ceny jednostkowe i obliczyć wartości dla każdej pozycji, zgodnie z obmiarem jaki jest w kosztorysie. Pytanie

pojawia się z uwagi na fakt występowania w niektórych komórkach z ilością - formuł (tzn. inna ilość widoczna jest w danej komórce, a inna jak komórkę się podświetli). Po wydrukowaniu widoczne będą ilości – np. liczby całkowite; po przemnożeniu na kalkulatorze ceny jednostkowej przez widoczną ilość z wydrukowanego kosztorysu wyjdzie inna wartość danej pozycji niż wartość podana w kosztorysie przez Wykonawcę.
Np. kosztorys ofertowy 5a pozycja 16

16		- wykorzystane na miejscu - transport do 10km	m3	6 953	1,00	6 952,50

W kolumnie ilość widnieje 6 953; zaś po podświetleniu widać formułę =0,5*13905 co daje nam ilość 6.952,5. Wpisując w tak przygotowany kosztorys cenę jednostkową np. 1,0 zł otrzymujemy wynik 6 952,50 zł; przeliczając z wydruku mamy 6953 *1,0 = 6953,0 zł – powstaje nam różnica 0,5zł. – takie różnice wprowadzą zamieszanie i poprawki w wyliczeniu ostatecznej wartości kontraktu. Wykonawca na tym etapie nie ma wiedzy, w jaki sposób Zamawiający będzie sprawdzał złożone przez Wykonawców kosztorysy, dlatego też prosimy o przygotowanie kosztorysów w taki sposób, aby nie było rozbieżności w przeliczaniu wartości dla poszczególnych pozycji.

Odpowiedź 14:
Zamawiający skorygował kosztorysy w taki sposób, aby nie było rozbieżności w przeliczeniu wartości dla poszczególnych pozycji.
Zamawiający zamieścił (uzupełnił) skorygowane kosztorysy ofertowe na stronie internetowej.
Zamawiający będzie sprawdzał złożone przez Wykonawców kosztorysy przeliczając ilości i ceny jednostkowe widniejące na wydruku.

Pytanie 15:
W związku z zapisem Zamawiającego dotyczącym osób skierowanych do realizacji zamówienia określonym w SIWZ, rozdział 1,5 pkt 3b, ppkt. 11) minimum 1 osoba (geodeta), wnosimy o uznanie jednego zespołu jako 2 osób posiadających łącznie komplet wymaganych uprawnień i wymaganego doświadczenia zawodowego.

Odpowiedź 15:
Zamawiający, dopuszcza uznanie jednego zespołu jako 2 osób posiadających łącznie komplet wymaganych uprawnień i wymaganego doświadczenia zawodowego

---

Pytanie 16:
W nawiązaniu do odpowiedzi nr 132(17) Tura 3, odpowiedzi nr 293 Tura 3 oraz odpowiedzi nr 124 Tura 4 prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne wykonanie, na istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej, wzmocnienia poprzez wbudowanie siatek wzmacniających i warstw bitumicznych, rezygnując z wykonania zaprojektowanej pełnej konstrukcji jezdni.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wykonania zaprojektowanej pełnej konstrukcji jezdni, a tym samym na wbudowanie tylko siatek wzmacniających i warstw bitumicznych.

Zgodnie z zamieszczonymi odpowiedziami, Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu nowszych technologii, które będą przyjazne dla środowiska, zmniejszą koszty realizacji przedmiotu umowy oraz dodatkowo doprowadzą do uzyskania lepszej jakości robót oraz skrócą termin realizacji z zastrzeżeniem jednak, że powyższe rozwiązania równoważne dotyczą przebudowy całej istniejącej konstrukcji drogi po uprzednim całkowitym jej rozebraniu, zgodnie z założeniami dokumentacji projektowej.
Zastosowanie w/w rozwiązań równoważnych będzie wymagało akceptacji Zamawiającego.
Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót. Ponadto Wykonawca zobligowany będzie przed akceptacją zmiany technologii robót do przedstawienia obliczeń mechanistycznych uzasadniających w układzie porównania obu technologii, że zaproponowana zmiana zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową drogi, wymaganej dokumentacją projektową oraz kategorią ruchu. Ponadto zmiana technologii nie może skutkować zmianą niwelety projektowej.
Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej" w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać akceptację Projektanta oraz opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Niniejsze pismo stanowi integralną cześć Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Terminu składania i otwarcia ofert tj. **28. 11.2016r nie ulega zmianie.**
godz. 09:45 – składanie ofert
godz. 10:00 – otwarcie ofert.

Załączniki:

- Kosztorysy ofertowe (ZAMIENNE) do odpowiedzi z dnia 21.11.2016r.

Wszelkie pliki (załączniki) do niniejszego pisma dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego, pod linkiem:

http://bip.zdw-bydgoszcz.pl/?app=zamowienia&nid=1617&y=2016&status=1

Ze względu na znaczne rozmiary ww. załączników – Zamawiający nie dołącza ich do wiadomości. Prosimy o zapoznanie się z załącznikami, pobierając materiały ze strony podanej powyżej.

DYREKTOR
mgr Mirosław Kielnik

Sprawę prowadzi:
Anna Kominiak - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
tel. 52 37 05 718
email: a.kominiak@zdw-bydgoszcz.pl

Sporządziła:
Alicja Miklusz-Gadek – Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych
tel.: 52 37 05 717
email: a.miklasz@zdw-bydgoszcz.pl