ZDW.N4.363.02.2016

Bydgoszcz, 18.11.2016 r.

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy postępowania na:

ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 548 STOLNO-WĄBRZEŹNO OD KM 0+005 DO KM 29+619 Z WYŁĄCZENIEM WĘZŁA AUTOSTRADOWEGO W M. LISEWO OD KM 14+144 DO KM 15+146

W związku z pytaniami do zamówienia publicznego na w/w zadanie złożonymi przez Wykonawców do dnia:

Tura 7 **17.11.2016**r.

na podstawie art. **38 ust. 2 oraz na podstawie ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004** r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 oraz z 2016r poz.831,996 i 1020) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym"),

udziela **wyjaśnień** na przedstawione niżej pytania,

oraz **dokonuje korekty pytań z tury 3.**

Niniejsze pismo zostało podzielone na następujące sekcje:

1. Odpowiedzi na pytania – Tura 7 ..... strona 2
2. Odpowiedzi na pytania KOREKTA – Tura 3 ..... strona 13

Odpowiedzi na pytania

Tura 7

Pytanie 1 : Prosimy o określenie czy Zamawiający dopuści do budowy kanalizacji deszczowej rury i kształtki o ściankach strukturalnych, litych z PVC-U SN8.

Odpowiedz 1: **Wszystkie stosowane materiały i armatura muszą posiadać wymagane certyfikaty i atesty dopuszczające do stosowania w budownictwie w Polsce.**

Pytanie 2 : Prosimy o wyjaśnienie gdzie w kosztorysie ofertowym nr 5h zamienny uwzględnić roboty Ziemne związane z budową zbiornika retencyjnego w km 19+035

Odpowiedz 2: **Roboty ziemne związane z budową zbiornika retencyjnego w km 19+035 ujęto w przedmiarze robót - branża kanalizacja deszczowa, zbiorniki retencyjne (poz.40 - wykonanie wykopów pod zbiorniki) .**

Pytanie 3 : Prosimy o określenie jakiego typu mają być włazy na kanalizacji deszczowej. W opisie projektu wykonawczego widnieje zapis, że włazy na studzienkach kanalizacyjnych mają być samopoziomujące, natomiast ze specyfikacji technicznej wynika, że ma być właz fi 600 w klasie D400.

Odpowiedz 3: **Typ włazu kanalizacji deszczowej - właz żeliwny typu D400 z otworami i wkładką wygłuszającą z szerokim pierścieniem żeliwnym, wykonane zgodnie z normą PN-EN 124:2000 z zawiasem i zamknięciem. Poza drogami studzienki kanalizacyjne z kręgów betonowych z płytą pokrywową zbrojoną oraz otworem dostosowanym do średnicy włazu żeliwnego zamykanego na zatrzask z zawiasem (wg opisu PB str.17).**

Pytanie 4 : Prosimy o określenie czy Zamawiający dopuści włazy kanalizacyjne w wykonaniu żeliwno-betonowe

Odpowiedz 4: **Włazy kanalizacyjne - Wszystkie stosowane materiały i armatura muszą posiadać wymagane certyfikaty i atesty dopuszczające do stosowania w budownictwie w Polsce.**

Pytanie 5 : Prosimy o określenie czy Zamawiający dopuści wpusty krawężnikowo-jezdniowe w wykonaniu żeliwno-betonowym.

Odpowiedz 5: **Zaprojektowano wpusty drogowe podkrawężnikowe. Wszystkie stosowane materiały i armatura muszą posiadać wymagane certyfikaty i atesty dopuszczające do stosowania w budownictwie w Polsce.**

Pytanie 6 : Prosimy o określenie jakiej głębokości mają być osadniki przy wpustach drogowych. Projekt wykonawczy (w tym rysunki) jak i specyfikacja techniczna nie są spójne pod względem tych głębokości.

Odpowiedz 6: **Zaprojektowano osadniki zawiesiny ogólnej jako zbiorniki z elementów betonowych i żelbetowych w formie studni. Wymiary osadników zawarto w dokumentacji (wg opisu PB str.19).**

Pytanie 7 : Z kosztorysów ofertowych wynika, że do wykonania jest łącznie na dwóch odcinkach 737 szt. wpustów drogowych. Prosimy o określenie ile ma być wpustów krawężnikowych a ile zwykłych ulicznych. Ceny jednostkowe tych wpustów są różne, a pozycja w kosztorysie ofertowym jest jedna. Prosimy o ewentualne dodanie pozycji w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedz 7: **Przewidziano zastosowanie wpustów krawężnikowych za wyjątkiem takich miejsc gdzie występuje obniżenie krawężnika - zatoki autobusowe, zjazdy.**

Pytanie 8 : Prosimy o potwierdzenie, że na wpustach drogowych (ulicznych i krawężnikowo-jezdniowych) trzeba montować metalowe perforowane pojemniki na nieczystości. Projekt wykonawczy (w tym rysunki) jak i specyfikacja techniczna nie są spójne pod tym względem.

Odpowiedz 8: **Tak należy stosować.**

Pytanie 9 : Prosimy o wskazanie pozycji w kosztorysie ofertowym nr 5m w których należy uwzględnić montaż rurociągu tłocznego z rur PE 100 fi 160x14,6 SDR11 L=134m przedstawionego na profilu podłużnym KD_0081_PW_02.7_Profil kd

Odpowiedz 9: **Montaż rurociągu tłocznego z rur PE d=160mm – budowa kanalizacji deszczowej , poz. 9.**

Pytanie 10: W odpowiedzi na pytanie 24(258)(tura 3.3) Zamawiający po raz kolejny myli kontrakt rozliczany ryczałtowo z kontraktem rozliczanym kosztorysowo i zrzuca na Wykonawcę konieczność uwzględnienia w cenie usunięcia drzew niezinwentaryzowanych przez Projektanta w dokumentacji. Prosimy o poprawę błędu i potwierdzenie, że każde drzewo niezbędne do usunięcia będzie rozliczane kosztorysowo z odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Odpowiedz 10: **Zamawiający koryguje zapisy w SST D.01.02.01 dotyczące usunięcia drzew niezinwentaryzowanych przez Projektanta w dokumentacji projektowej. W przypadku konieczności wycinki drzew nie ujętych w przedmiarach robót, koszty wycinki będą stanowiły roboty dodatkowe i będą rozliczane kosztorysowo z odpowiednich pozycji kosztorysowych.**

Pytanie 11: Jeśli na pytanie 1 odpowiedź jest negatywna to znaczy, że Wykonawca ma jednak uwzględnić w cenie usunięcie drzew niezinwentaryzowanych, prosimy o odpowiedź w jaki sposób ma wyliczyć to na obecnym etapie?

Odpowiedz 11: **Zamawiający koryguje zapisy w SST D.01.02.01 dotyczące usunięcia drzew niezinwentaryzowanych przez Projektanta w dokumentacji projektowej. W przypadku konieczności wycinki drzew nie ujętych w przedmiarach robót, koszty wycinki będą stanowiły roboty dodatkowe i będą rozliczane kosztorysowo z odpowiednich pozycji kosztorysowych.**

Pytanie 12 : Jeśli na pytanie 1 odpowiedź jest negatywna to znaczy, że Wykonawca ma jednak uwzględnić w cenie usunięcie drzew niezinwentaryzowanych, prosimy o odpowiedź w jakiej pozycji ma uwzględnić wycinkę tych drzew, bo przecież nie w kosztach ogólnych skoro jest na to pozycja kosztorysowa?

Odpowiedz 12: **Zamawiający koryguje zapisy w SST D.01.02.01 dotyczące usunięcia drzew niezinwentaryzowanych przez Projektanta w dokumentacji projektowej. W przypadku konieczności wycinki drzew nie ujętych w przedmiarach robót, koszty wycinki będą stanowiły roboty dodatkowe i będą rozliczane kosztorysowo z odpowiednich pozycji kosztorysowych.**

Pytanie 13: Prosimy o informację jakiej konstrukcji są drogi wewnętrzne, w dokumentacji projektowej nic na ten temat nie ma natomiast na planach sytuacyjnych dróg tych jest znaczna ilość między innymi obecna DW w miejscu nowego przebiegu staje się drogą wewnętrzną o nieznanej konstrukcji.

Odpowiedz 13: **Zgodnie z dokumentacja projektowa :**
Konstrukcja nawierzchni dróg bocznych (publicznych i

wewnętrznych) – KR2:
4 cm warstwa ścieralna SMA 8 PMB 45/80-65
8 cm podbudowa zasadnicza AC22P 50/70
20 cm podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 (CBR≥60, SE≥40)
32 cm RAZEM
25 cm ulepszone podłoże (warstwa mrozoochronna) z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 (CBR≥40, SE≥35) dla podłoża G2
25 cm ulepszone podłoże z mieszanki związanej hydraulicznie (klasa C1,5/2,0) dla podłoża G3-G4

Pytanie 14:

Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny pozwalający Wykonawcom przedstawić rzetelną wycenę projektu. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma wycenić poszczególne projekty branżowe wykonane na podstawie nieaktualnych uzgodnień z gestorami sieci. Natomiast w przypadku dodatkowych (nie możliwych na obecnym etapie do przewidzenia) zapisów w aktualizowanych uzgodnieniach gestorów sieci (których dokona Wykonawca w imieniu Zamawiającego), roboty powołane na podstawie tych zapisów (wymagania) będą traktowane jako roboty dodatkowe

Odpowiedz 14:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma wycenić poszczególne roboty w oparciu o projekty branżowe wykonane na podstawie nieaktualnych uzgodnień z gestorami sieci.
Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku dodatkowych (niemożliwych na obecnym etapie do przewidzenia) zapisów w aktualizowanych uzgodnieniach gestorów sieci (których dokona Wykonawca w imieniu Zamawiającego), roboty powołane na podstawie tych zapisów (wymagania) będą traktowane jako roboty dodatkowe.

Pytanie 15:

Jeśli odpowiedź na pytanie 5 informuje o konieczności ujęcia kosztów wymagań zawartych w uaktualnionych uzgodnieniach. prosimy o instrukcje jak Wykonawca ma to ująć w kosztach? Na obecnym etapie koszty te są absolutnie nieprzewidywalne i niepoliczalne, co doprowadza do sytuacji złożenia wyceny przez poszczególnych Wykonawców nieporównywalnych a więc niezgodnych z obowiązującym prawem PZP. Może to także doprowadzić do utraty dofinansowań do zadania z Unii Europejskiej. Czy Zamawiający potwierdza iż jest świadomy błędnego opisu przedmiotu zamówienia?"

Odpowiedz 15:

Odpowiedź na pytanie 14 (pyt. 5) wskazuje, że jeżeli zaistnieje wskutek aktualizacji uzgodnień konieczność wykonania dodatkowych prac, zostaną one potraktowane jako roboty

dodatkowe.
Konsekwentnie, jeżeli wymagania uaktualnionych uzgodnień spowodują koszty dodatkowe, będą one traktowane jako roboty dodatkowe. Zatem na etapie składania ofert nie należy uwzględniać kosztów wynikających z ewentualnych aktualizacji uzgodnień, tylko uwzględnić koszty administracyjne uzyskania aktualizacji uzgodnień.

Pytanie 16: W odpowiedzi na pytanie 8 (11) (tura5.2) Zamawiający odpowiada, że w przekroju ulicznym jezdnia ma mieć 8m i jednocześnie załącza przekroje zamienne o szerokości jezdni 7m? Jakie są właściwe szerokości projektowanych jezdni i pasów czy należy założyć: przekrój drogowy 7m, przekrój półuliczny 7,5m, przekrój uliczny 8m?

Odpowiedz 16: **Szerokość jezdni o przekroju drogowym 7,0m**
Szerokość jezdni na poszczególnych odcinkach zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 17 W nawiązaniu do odpowiedzi nr 11 i 15 tura 3.3 pismo ZDW.N4.363.02.2016 z dnia 9.11.2016 r., które stanowią, że przedmiot umowy obejmuje uzyskanie w imieniu Zamawiającego (zatem na podstawie udzielonych przez Zamawiającego pełnomocnictw) pozwolenia na wycinkę drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udzieli Wykonawcy pełnomocnictwa obejmującego zaciąganie zobowiązań finansowych w imieniu Zamawiającego, gdyż takie pełnomocnictwo będzie wymagane do przedłożenia organowi wydającemu decyzję **lub** usunięcie tego zapisu z SIWZ i potwierdzenie, że zgodnie z Art. 83. ust. 1. i Art. 84. ust. 1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.), uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedz 17: **Pełnomocnictwo będzie obejmowało umocowanie do uiszczenia określonych, konkretnych opłat związanych z uzyskaniem pozwoleń na wycinkę drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji i każdorazowo przy udzielaniu pełnomocnictwa będzie szczegółowo określony zakres umocowania do zaciągania zobowiązań finansowych.**

Pytanie 18: W związku z zapisem Zamawiającego dotyczącym osób skierowanych do realizacji zamówienia określonym w SIWZ, rozdział 1,5 pkt 3b, ppkt. 11) minimum 1 osoba (geodeta), wnosimy o uznanie jednego zespołu jako 2 osób posiadających łącznie komplet wymaganych uprawnień i wymaganego

doświadczenia zawodowego.

Odpowiedz 18: **Zamawiający dopuszcza uznanie jednego zespołu jako 2 osób posiadających łącznie komplet wymaganych uprawnień i wymaganego doświadczenia zawodowego.**

Pytanie 19: Zamawiający w piśmie z dnia 28.10.2016 r. odpowiedział wykonawcy na pytanie odnośnie rowu krytego DN 600mm (odpowiedzi od 1 do 7 pismo z dnia 28.10.2016 r.), jednocześnie zmienił kosztorys (kosztorys odcinek 2 ZAMIENNY – kanalizacja deszczowa do drugiej tory odpowiedzi), gdzie została usunięta pozycja kosztorysowa – montaż rowu krytego d=600 mm w ilości 2411,00 mb.
Pytanie czy rów kryty DN 600 mm jest w zakresie realizacji czy nie?
Jeżeli tak to prosimy o dopisanie rowu krytego do kosztorysu.

Odpowiedz 19: **Tak rów kryty należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.**

Pytanie 20 : W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 548 Stolno-Wąbrzeźno od km 0+005 do km 29+619 z wyłączeniem węzła autostradowego w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146, prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, przy ul. Dworcowej 80, 85-110 Bydgoszcz (zwanym dalej: „Zamawiającym"),

w związku z udzieloną przez Zamawiającego w dniu 09 listopada 2016 roku odpowiedzią na pytanie dotyczące tego, czy jeśli Wykonawca udowodni na którymkolwiek (dowolnej długości) odcinku, iż istniejącą nawierzchnię wystarczy wzmocnić np. nakładką bitumiczną i siatką, Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie istniejącej nawierzchni?

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o zmianę treści SIWZ poprzez ścisłe określenie dopuszczalnego zakresu proponowanych rozwiązań równoważnych co do lokalizacji i przekroju lub zgodę tylko na wykonanie przebudowy zgodnie z dokumentacją z ewentualną optymalizacją samej konstrukcji.

UZASADNIENIE
Pismem z dnia 09 listopada 2016 roku Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące tego, czy jeśli Wykonawca udowodni na którymkolwiek (dowolnej długości) odcinku, iż istniejącą nawierzchnię wystarczy wzmocnić np. nakładką bitumiczną i siatką, Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie istniejącej nawierzchni, zgodnie z którą Zamawiający dopuścił

możliwość wykonania wzmocnienia konstrukcji nawierzchni na dowolnie określonej ilości odcinków zamiast jej przebudowy, czyli wymiany całej konstrukcji, co obecnie wynika z dokumentacji przetargowej m.in. z projektu wykonawczego.
W związku z powyższym Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest prowadzone w systemie „projektuj i buduj" tylko w systemie „buduj". Wykonawca wskazuje dalej, iż zgodzi się z odpowiedzią Zamawiającego, iż optymalizacja konstrukcji powinna być dopuszczona jako rozwiązanie równoważne jako zmiana nieistotna o ile dotyczy ona przebudowy całej istniejącej konstrukcji po uprzednim jej całkowitym rozebraniu. Wykonawca podnosi w tym miejscu, iż dopuszczenie wzmocnienia konstrukcji z pozostawieniem warstw istniejących jako rozwiązania równoważnego stwarza warunki do zbyt dużych manipulacji i prowadzi do nierównej konkurencji, a tym samym prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164)
Ponadto Wykonawca wskazuje, iż wykonanie odcinkowo nakładek, poszerzeń i wymiany konstrukcji nie jest rozwiązaniem dobrze rokującym w dłuższej perspektywie. Nowa konstrukcja i wzmocniona konstrukcja nigdy nie będą pracowały tak samo, a ich trwałość zmęczeniowa będzie różna. Wszelkie łączenia konstrukcji są dodatkowymi miejscami newralgicznymi, podatnymi na rozpoczęcie degradacji nawierzchni. Wykonawca wskazuje dodatkowo, iż nakładki nie eliminują problemów występujących w dolnych warstwach konstrukcji i w podłożu.
Wobec powyższego, z uwagi, iż informacje w projekcie nie pozwalają precyzyjnie określić miejsc w których wystarczy wykonać poszerzenia i wzmocnić istniejącą nawierzchnie przez nakładki bitumiczne i siatkę, a także iż różnorodność dostępnych na rynku siatek, ich różnych parametrów i metod aplikacji, jak również różnorodność modelów obliczeniowych konstrukcji z zastosowaniem siatek stwarza ponownie możliwość manipulacji grubością nakładek i kosztem inwestycji co prowadzi do nierównej konkurencji, a jednocześnie może mieć negatywny wpływ na jakość wykonanych robót nawierzchniowych w dłuższym okresie eksploatacji przedmiotowej drogi.
W nawiązaniu do powyższego Wykonawca wskazuje, także na możliwość naruszenia art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych, który nakłada na Zamawiającego obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W zaistniałej sytuacji, zdaniem Wykonawcy przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób określony w przywołanym powyżej przepisie art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych.
W związku z powyższym wprowadzenie zmiany w przedmiotowym zakresie jest zasadne i konieczne z uwagi na obowiązujące przepisy

prawa jak i z uwagi na zapewnienie prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odpowiedz 20:

Zgodnie z zamieszczonymi odpowiedziami, Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu nowszych technologii, które będą przyjazne dla środowiska, zmniejszą koszty realizacji przedmiotu umowy oraz dodatkowo doprowadzą do uzyskania lepszej jakości robót oraz skrócą termin realizacji z zastrzeżeniem jednak, że powyższe rozwiązania równoważne dotyczą przebudowy całej istniejącej konstrukcji drogi po uprzednim całkowitym jej rozebraniu, zgodnie z założeniami dokumentacji projektowej.
Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wykonania zaprojektowanej konstrukcji jezdni, np. poprzez wbudowanie tylko siatek wzmacniających i warstw bitumicznych (nakładek bitumicznych).
Zastosowanie w/w rozwiązań równoważnych będzie wymagało akceptacji Zamawiającego.
Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót. Ponadto Wykonawca zobligowany będzie przed akceptacją zmiany technologii robót do przedstawienia obliczeń mechanistycznych uzasadniających w układzie porównania obu technologii, że zaproponowana zmiana zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową drogi, wymaganej dokumentacją projektową oraz kategorią ruchu. Ponadto zmiana technologii nie może skutkować zmianą niwelety projektowej.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej" w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać akceptację Projektanta oraz opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 21:

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 14(197) Tura 3.3, nr 29 (279) tura 3.3, nr 31 (310) tura 3.3 i nr 2(2) tura 6 prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne wykonanie, na istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej, wzmocnienia poprzez wbudowanie siatek wzmacniających i warstw bitumicznych, rezygnując z wykonania zaprojektowanej pełnej konstrukcji jezdni.

Odpowiedz 21:

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wykonania

zaprojektowanej pełnej konstrukcji jezdni, a tym samym na wbudowanie tylko siatek wzmacniających i warstw bitumicznych.

Zgodnie z zamieszczonymi odpowiedziami, Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu nowszych technologii, które będą przyjazne dla środowiska, zmniejszą koszty realizacji przedmiotu umowy oraz dodatkowo doprowadzą do uzyskania lepszej jakości robót oraz skrócą termin realizacji z zastrzeżeniem jednak, że powyższe rozwiązania równoważne dotyczą przebudowy całej istniejącej konstrukcji drogi po uprzednim całkowitym jej rozebraniu, zgodnie z założeniami dokumentacji projektowej.

Zastosowanie w/w rozwiązań równoważnych będzie wymagało akceptacji Zamawiającego.

Powyższe zmiany nie będą uprawniać Wykonawcy do występowania o dodatkowe wynagrodzenie lub wydłużenie terminu realizacji. Wszelkie koszty ewentualnych zmian dokumentacji projektowej, uzgodnień opinii itd. ponosić będzie Wykonawca robót. Ponadto Wykonawca zobligowany będzie przed akceptacją zmiany technologii robót do przedstawienia obliczeń mechanistycznych uzasadniających w układzie porównania obu technologii, że zaproponowana zmiana zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową drogi, wymaganej dokumentacją projektową oraz kategorią ruchu. Ponadto zmiana technologii nie może skutkować zmianą niwelety projektowej.

Wszelkie zmiany mieścić się będą w pojęciu „zmiany nieistotnej" w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane oraz Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla których Wykonawca zobligowany będzie uzyskać akceptację Projektanta oraz opinię organu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie 22:

W związku z przygotowaniem oferty dla zadania j.w. zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie. Zamawiający udzielił w dniu 28.10.2016r. odpowiedzi na pytanie nr 7, że nie dysponuje bardziej szczegółową wersją kosztorysu ofertowego nr 5 I PRZEPUSTY RUROWE na odc. Nr 2 i wskazuje, że wycenę należy skalkulować zgodnie z zapisami ST M.20.01.06. Wraz z odpowiedziami Zamawiający udostępnił jednak kosztorysy zamienne, w których uszczegółowił zakres robót na wykonanie przepustów rurowych. Oprócz tego Zamawiający udostępnił również kosztorysy dla pozostałych przepustów dla odcinka 2, które zawierają również zmiany w ilościach przedmiarowych.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczna odpowiedź w

oparciu o jaki kosztorys należy skalkulować wykonanie przepustów rurowych dla etapu 2 oraz informację czy udostępnione kosztorysy zamienne wraz z odpowiedziami z dnia 28.10 są wiążące.
Poniżej zamieszczamy pytanie nr 7 oraz udzieloną odpowiedź przez Zamawiającego z dnia 28.10.2016r.

*„**Pytanie 7** (9): Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie kosztorysu ofertowego nr 5 I PRZEPUSTY RUROWE na odc. nr 2 w formie analogicznej jak został wykonany kosztorys ofertowy nr 5G w zakresie przepustów rurowych na odc. nr 1. Przekazany przez Zamawiającego kosztorys ofertowy nr 5 I PRZEPUSTY RUROWE nie zawiera pozycji niezbędnych do przygotowania rzetelnej oferty. W związku z tym faktem proszę o uzupełnienie kosztorysu nr 5 I o poniższe pozycje:*

	M.01.00.00.	Roboty przygotowawcze	x
	M.01.01.00.	Obsługa geodezyjna budowy	x
57	M.01.01.01.	Wytyczenie drogowego obiektu inżynierskiego	kpl
	M.11.00.00.	Fundamentowanie	x
	M.11.01.00.	Roboty ziemne	x
58	M.11.01.03.	Wykopy pod fundamenty w gruncie spoistym z czynnym zabezpieczeniem	m3
	M.11.01.05.	Zasypanie wykopów fundamentowych oraz przestrzeni wokół przepustów wraz z zagęszczeniem	x
59		- podbudowa z piasku gr. 15 cm	m3
60		- zasypka zwrotna przepustu	m3
	M.13.00.00.	Beton	x
	M.13.01.00.	Beton konstrukcyjny	x
61		- beton fundamentów przepustu C20/25	m3
	M.15.00.00.	Izolacje i nawierzchnie	x
	M.15.01.00.	Izolacje i nawierzchnie na obiektach	x
62	M.15.01.03.	Izolacje bitumiczne wykonywane na zimno	m2
	M.20.00.00.	Inne roboty mostowe	x
	M.20.01.03.	Umocnienie stożków i skarp	x
63		- umocnienie brukiem kamiennym	m2
	M.20.01.06.	Przepusty z rur PEHD	x
64		- przepusty z rur PEHD d=500mm	m
65		- przepusty z rur PEHD d=600mm	m
66		- przepusty z rur PEHD d=800mm	m
67		- przepusty z rur PEHD d=1200mm	m
68	M.20.01.10.	Umocnienie dna i skarp cieku	m2

***Odpowiedź 7**: Zamawiający nie dysponuje bardziej szczegółową wersją kosztorysu ofertowego nr 5 I PRZEPUSTY RUROWE na odc. nr 2*

Zgodnie z zapisami ST M.20.01.06 w jednostce obmiarowej jaką jest 1mb wykonanego przepustu należy ująć całość kosztów związanych
z wykonaniem przepustu. Nie podaje się zatem szczegółowych wyliczeń robót towarzyszących – należy je skalkulować w ramach ogólnej ceny jednostkowej za 1mb przepustu. „

Odpowiedź 22: **Wg kosztorysów ofertowych zamiennych udostępnionych wraz z odpowiedziami z dnia 28.10.2016 r.**

- zimowe utrzymanie według zakresu jw. odcinka wyłączonego z przebudowy – węzeł autostradowy w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146 – RDW Wąbrzeźno.

Bieżące utrzymanie dróg:
- remonty cząstkowe nawierzchni
- uzupełnianie i umacnianie poboczy (materiał Wykonawcy)
- montaż, wymiana uszkodzonych, uzupełnianie brakujących znaków pionowych (materiał Wykonawcy)
- prostowanie i regulacja znaków pionowych, tablic, słupków hektometrowych
- prostowanie, wymania uszkodzonych, uzupełnianie brakujących barier drogowych (materiał Wykonawcy)
- koszenie traw, chwastów i odrostów cały pas drogowy
- chemiczne zwalczanie chwastów na zatokach autobusowych i chodnikach
- sprzątanie, zbieranie zanieczyszczeń i odpadów z pasa drogowego
- zamiatanie ulic
- mycie znaków, tablic, pachołków i barier
- wycinka krzewów
- podkrzesywanie drzew i usuwanie odrostów
- prześwietlanie koron drzew
- roboty interwencyjne (usuwanie, wywóz, utylizacja martwych zwierząt; usuwanie plam oleju, itp.)
- itp.
- bieżące utrzymanie według zakresu jw. odcinka wyłączonego z przebudowy – węzeł autostradowy w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146 – RDW Wąbrzeźno.

Pytanie 24 (258) : Dotyczy SST D.01.02.01. W związku z zapisami o konieczności zabezpieczenia drzew i grup drzew, zagajników i krzewów na czas budowy oraz braku pozycji kosztorysowych dotyczących wykonania tego zakresu robót prosimy o określenie wymaganej ilości i dodanie pozycji w kosztorysie, w której należy wycenić powyższe koszty.

Odpowiedz 24 (258): Mając na uwadze minimalizację wycinki drzew dla potrzeb realizacji inwestycji ustala się co następuje:

1. Wykonawca na własny koszt przed przystąpieniem do

Odpowiedzi na pytania
KOREKTA
Tura 3

Dotyczy tury 3.2 – odpowiedzi z dnia 28.10.2016r.

Pytanie 13 (56) : SST D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów pkt. 10 ppkt 2 zakłada, że Wykonawca przed przystąpieniem do robót budowlanych jest zobowiązany do weryfikacji zinwentaryzowanych drzew i krzewów z dokumentacją projektową. W przypadku zinwentaryzowania drzew nie ujętych w dokumentacji a kolidujących z projektowaną inwestycją Wykonawca na własny koszt zobowiązany jest do ich usunięcia po uzgodnieniu tej decyzji z Zamawiającym. W związku z kosztorysowym rozliczeniem kontraktu proszę o wykreślenie tego punktu z w/w specyfikacji technicznej.

Odpowiedz 13 (56): **Zamawiający dokonał korekty zapisów SST D.01.02.01 w zakresie wycinki drzew nie ujętych w dokumentacji projektowej, a kolidujących z projektowaną inwestycją.**

Dotyczy tury 3.3 – odpowiedzi z dnia 09.11.2016r.

Pytanie 10 (176) : W związku z zapisami kontraktu odnośnie zimowego i letniego utrzymania przez Wykonawcę odcinka przebudowywanej drogi prosimy o doprecyzowanie i określenie zakresu prowadzenia tych prac, załączenia specyfikacji odnośnie materiałów, sprzętów jakimi powinien dysponować Wykonawca tego zakresu robót.

Odpowiedz 10 (176): **Zimowe utrzymanie dróg:**
- zapobieganie i usuwanie śliskości na całej długości odcinka (materiał Wykonawcy) zgodnie z IV STANDARDEM ZIMOWEGO UTRZYMANIA (wg Informatora Zimowego Utrzymania Dróg w Województwie Kujawsko-Pomorskim - sezon 2016/2017,
- odśnieżanie na całej szerokości i długości odcinka, zatok autobusowych,
- odśnieżanie i likwidacja śliskości na chodnikach, peronach przy zatokach autobusowych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych
- przy zaleganiu śniegu w miastach wywóz śniegu
- poziomowe zamiatanie ulic

robót budowlanych jest zobowiązany do wykonania inwentaryzacji istniejącej zieleni,

2. Wykonawca przed przystąpieniem do robót budowlanych jest zobowiązany do weryfikacji zinwentaryzowanych drzew i krzewów z dokumentacją projektową.
3. Wycinka drzew znajdujących się w obszarze korony drogi nie podlega kwestii,
4. Drzewa pozostałe, wskazane w Dokumentacji projektowej można wyciąć dopiero:

- po uprzednim sprawdzeniu Dokumentacji projektowej przez Wykonawcę,
- po weryfikacji rzeczywistej kolizji tych drzew z elementami drogowymi, konstrukcyjnymi, sieciami infrastruktury technicznej lub innymi elementami wskazanymi w Dokumentacji projektowej,
- po stwierdzeniu ponad wszelką wątpliwość niemożliwości dokonania nieznacznych przesunięć elementów drogowych, konstrukcyjnych, sieci infrastruktury technicznej lub innych elementów wskazanych w Dokumentacji projektowej,
- po uzgodnieniu tej decyzji z Zamawiającym.
- Drzewa nieprzewidziane do wycinki należy odpowiednio zabezpieczyć.

Koszty zabezpieczenia drzew i grup drzew, zagajników i krzewów na czas budowy należy ująć w kosztach ogólnych budowy.

Pytanie 26 (264) : Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia – OPZ. Pkt. 12.1 podpunkt 1 opisuje iż Wykonawca jest zobowiązany - do utrzymania zimowego i letniego dróg na odcinku wykonywanych robót budowlanych. W zakresie wyznaczonym przez służby utrzymania ZDW (Rejon Dróg Wojewódzkich w Wąbrzeźnie). Prosimy o wyznaczenie zakresu i przekazanie danych niezbędnych do oszacowania kosztów. Prosimy również o udostępnienie danych z lat poprzednich dotyczących zakresów robót utrzymaniowych na odcinku przebudowywanej drogi.

Odpowiedz 26 (264): **Zimowe utrzymanie dróg:**

- zapobieganie i usuwanie śliskości na całej długości odcinka (materiał Wykonawcy) zgodnie z IV STANDARDEM ZIMOWEGO UTRZYMANIA (wg Informatora Zimowego

Utrzymania Dróg w Województwie Kujawsko-Pomorskim - sezon 2016/2017,
- odśnieżanie na całej szerokości i długości odcinka, zatok autobusowych,
- odśnieżanie i likwidacja śliskości na chodnikach, peronach przy zatokach autobusowych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych
- przy zaleganiu śniegu w miastach wywóz śniegu
- poziomowe zamiatanie ulic
- zimowe utrzymanie według zakresu jw. odcinka wyłączonego z przebudowy – węzeł autostradowy w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146 – RDW Wąbrzeźno.

Bieżące utrzymanie dróg:
- remonty cząstkowe nawierzchni
- uzupełnianie i umacnianie poboczy (materiał Wykonawcy)
- montaż, wymiana uszkodzonych, uzupełnianie brakujących znaków pionowych (materiał Wykonawcy)
- prostowanie i regulacja znaków pionowych, tablic, słupków hektometrowych
- prostowanie, wymania uszkodzonych, uzupełnianie brakujących barier drogowych (materiał Wykonawcy)
- koszenie traw, chwastów i odrostów cały pas drogowy
- chemiczne zwalczanie chwastów na zatokach autobusowych i chodnikach
- sprzątanie, zbieranie zanieczyszczeń i odpadów z pasa drogowego
- zamiatanie ulic
- mycie znaków, tablic, pachołków i barier
- wycinka krzewów
- podkrzesywanie drzew i usuwanie odrostów
- prześwietlanie koron drzew
- roboty interwencyjne (usuwanie, wywóz, utylizacja martwych zwierząt; usuwanie plam oleju, itp.)
- itp.
- bieżące utrzymanie według zakresu jw. odcinka wyłączonego z przebudowy – węzeł autostradowy w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146 – RDW Wąbrzeźno.

Załączniki:

1. SST D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów odc. I
2. SST D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów odc. II

Niniejsze pismo stanowi integralną cześć Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Terminu składania i otwarcia ofert tj. **25. 11.2016r <u>nie ulega zmianie.</u>**
godz. 09:45 – składanie ofert
godz. 10:00 – otwarcie ofert.

Wszelkie pliki (załączniki) do niniejszego pisma dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego, pod linkiem:

http://bip.zdw-bydgoszcz.pl/?app=zamowienia&nid=1622&y=2016&status=1&info=1

Ze względu na znaczne rozmiary ww. załączników – Zamawiający nie dołącza ich do wiadomości. Prosimy o zapoznanie się z załącznikami, pobierając materiały ze strony podanej powyżej.

DYREKTOR
mgr Mirosław Kielnik

Sprawę prowadzi:
Anna Kominiak - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych
tel. 52 37 05 718
email: a.kominiak@zdw-bydgoszcz.pl

Sporządziła:
Sylwia Pietrzak – St. Referent Wydziału Zamówień Publicznych
tel.: 52 37 05 717
email: s.pietrzak@zdw-bydgoszcz.pl