ZDW.RDW3.T12.361.14.2013

Tuchola, dnia 28.11.2013r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu
ZDW.RDW3.T12.361.14.2013

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 09.08.2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) Rejon Dróg Wojewódzkich w Tucholi informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie:

Usługa frezowania pni przy drogach wojewódzkich administrowanych przez RDW Tuchola i Wąbrzeźno w 2013r z podziałem na 2 części.

CPV 77.21.14.00-6 usługi wycinania drzew

Część nr 1 - RDW Tuchola, Część nr 2 - RDW Wąbrzeźno
Przetarg odbył się 25.11.2013r. Do upływu składania ofert wpłynęły na część nr 1 – 9 ofert, na część nr 2 – 9 ofert.
Po dokonaniu oceny ofert za najkorzystniejszą zostały uznane oferta firm:

Część nr 1 i 2

EMO Sp. z o.o., Hryniewicze 62a, 15-378 Białystok
Wartość oferty brutto: **część nr 1. 5.394,60 zł, część nr 2. 9.493,20 zł**

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Ilość punktów uzyskanych w kryterium: najniższa cena	
		Część nr:	
		1	2
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TEXLAS" Jerzy Nasiołowski Spółka Jawna, ul. Grunwaldzka 66, 87-100 Toruń	4,31	3,54
2.	KERRiA Piórkowski, Gebler, Spółka Jawna, ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło	2,68	1,34
3.	„OGRÓD" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Andrzej Wojciech Szlagowski,ul. Skórzewska 23, 62-081 Wysogotowo	4,04	3,32
4.	„SMOL-DRÓG" Eugeniusz Smolarczyk, Wielka Tymawa 5, 13-340 Biskupiec	-------	4,07
5.	„QUERCUS" Krzysztof Kardasz, ul. Węgierska 3/32, 85-858 Bydgoszcz	3,54	2,46
6.	„KAT" Tomasz Borowiak, ul. Legionów 16/45, 35-111 Rzeszów	Odrzucono: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - PZP	Odrzucono: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - PZP
7.	PRO-PARK Piotr Kulwas, Brzózki 30, 89-200 Szubin	4,73	-------
8.	F.H.U. KLIMEK Elżbieta Janik, ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec	2,93	-------

9.	Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej Janina Horyd, ul. Piastowska 11e, 82-500 Kwidzyn	-------	3,71
10.	EMO Sp. z o.o., Hryniewicze 62a, 15-378 Białystok	**10**	**10**
11.	Ogrodnictwo Garden Plants, ul. Gostyńska 18/2, 64-000 Kościan	5,25	4,42

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
W postępowaniu odrzucono oferty: część zamówienia nr 1. i część zamówienia nr 2 „KAT" Tomasz Borowiak, ul. Legionów 16/45, 35-111 Rzeszów
Uzasadnienie faktyczne – W trakcie badania ofert komisja przetargowa stwierdziła jeden wspólny formularz ofertowy dla części zamówienia nr 1 i nr 2.
Uzasadnienie prawne - Oferty są niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP – treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – Jedynym kryterium oceny było kryterium ceny. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki wymagane w SIWZ i uzyskała maksymalną ilość punktów.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający informuje, że w oparciu o art. 94 ust.1 pkt. 2 umowa będzie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia /fax-em, e-mail-em/ o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni — jeżeli zostało przesłane w inny sposób z zastrzeżeniem art. 180 ustawy PZP.

Dziękuję za złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

DYREKTOR
mgr Mirosław Kielnik

Sprawę prowadzi:
specjalista
Ireneusz Klofczyński
Tel. 52 336-12-20
Email: i.klofczynski@zdw-bydgoszcz.pl